

3^{ème} Colloque international des « Programmes locaux et
régionaux de santé »

RAPPORT D'ACTIVITES

Juin 2008



*Ministère
de la Communauté
française*



Contact : Martine BANTUELLE
1B, Av. G. Michel - 6000 Charleroi
071/30.14.48 - 0476/56.59.72

Avec le soutien du Ministère de la Communauté française

TABLE DES MATIERES

1. HISTORIQUE DU COLLOQUE.....	4
1.1. Préambule.....	4
1.2. Les précédentes éditions du Colloque.....	4
1.3. L'édition 2008.....	5
1.4. Pourquoi une troisième édition en Communauté française de Belgique (CFWB) ?	5
1.5. Les accords de coopération France-Québec-de Belgique.....	5
1.6. Le mandat de coordination.....	5
2. LE DISPOSITIF DE SOUTIEN A LA REALISATION DU COLLOQUE	6
2.1. L'équipe de coordination et de gestion.....	6
2.2. Les comités	6
2.3. Les partenaires	9
3. LES BOURSIERS	10
3.1. Finalités.....	10
3.2. Financement.....	11
3.3. Procédure de sélection.....	11
3.4. Principaux résultats.....	12
4. LA COMMUNICATION.....	14
4.1. La communication interne	14
4. 2. La communication externe.....	14
4.3. Les opérateurs de la communication	15
4.4. Principaux résultats.....	16
5. LE DEROULEMENT DU COLLOQUE.....	17
5.1. Finalités.....	17
5.2. Les publics	17
5.3. Les thèmes.....	17
5.4. Les types d'activités	17
5.5. La logistique	22
6. BILAN DU COLLOQUE	25
6.1. Le colloque en chiffres.....	25
6.2. Appréciation du colloque par les participants.....	27
6.2. Sources d'information par lesquelles les participants ont eu connaissance du colloque	34
6.3. Difficultés rencontrées lors du processus d'organisation du colloque.....	35

7. FINANCEMENT DU COLLOQUE.....	37
7.1. Source de financement.....	37
7.2. La recherche de sponsors	37
7.2. Principaux postes de dépenses	38
8. BILAN GLOBAL DU COLLOQUE	39
9. LES ANNEXES	
Annexe 1 : Documents préliminaires	41
Annexe 2 : Liste des membres du Comité Scientifique	41
Annexe 3 : Liste des membres du Comité d’Orientation International.....	43
Annexe 4 : Liste des membres du Comité Organisateur	43
Annexe 5 : Liste des membres du Comité Bourse	45
Annexe 6 : Informations relatives aux boursiers.....	46
Annexes 7 : Documents relatifs aux diverses procédures	48
Annexes 8 : Documents relatifs à la communication	62

1. HISTORIQUE DU COLLOQUE

1.1. Préambule

Deux colloques consacrés aux projets locaux et régionaux de santé se sont tenus à Amiens en octobre 2001 et à Québec en octobre 2004. Ces deux colloques avaient pour vocation de réunir les acteurs de terrain, les décideurs et les représentants du domaine de la recherche. De nombreux représentants de la Communauté française de Belgique avaient participé à ces deux colloques.

Lors de la cérémonie de clôture du 2^{ème} colloque, une invitation à l'organisation d'un 3^{ème} colloque fut lancée. Au cours d'échanges avec Alain POIRIER, le président du Comité d'Orientation international, Willy BRUNSON, Directeur général de la santé (DGS) du Ministère de la Communauté française de Belgique (CFWB), avait exprimé un premier intérêt à ce que la Communauté française de Belgique porte l'organisation du 3^{ème} colloque.

Lorsque le Comité d'Orientation international chargé du suivi du 2^{ème} colloque a lancé un appel d'offre, Madame Catherine FONCK, Ministre de la santé de la Communauté française de Belgique, par la voix de sa directrice de cabinet, Bernadette LAMBRECHTS, a posé officiellement la candidature de la Communauté française pour l'organisation du 3^{ème} colloque.

En décembre 2006, le Comité d'Orientation international a marqué son accord sur la proposition de candidature de la Communauté française pour organiser le 3^{ème} colloque sur les programmes locaux et régionaux en 2008 à Mons (voir annexe 1).

1.2. Les précédentes éditions du Colloque

Du 1^{er} colloque international sur les programmes locaux et régionaux de santé organisé à Amiens (France) en octobre 2001 ont émergé des préoccupations communes, partagées par des représentants de la France, de la Belgique, du Québec et de la Suisse. Ce colloque visait avant tout à joindre les acteurs directement concernés par le développement, l'implantation, la mise en œuvre, le maintien et l'évaluation de programmes locaux et régionaux de santé. Il s'articulait autour de quatre thèmes principaux : 1) Comprendre les comportements ; 2) Repenser les pratiques ; 3) Réfléchir les interventions et 4) Régionaliser les politiques. Ce premier colloque international a vu converger en France près de 600 participants.

Le thème proposé pour le 2^{ème} colloque organisé à Québec en 2004 était « Les conditions d'intégration de la promotion et de la prévention dans les programmes locaux et régionaux de santé ». Au total, 668 personnes ont participé au colloque de Québec. 251 provenaient de la communauté internationale et 42 pays étaient représentés. 46% des participants provenaient du milieu institutionnel, 15% du milieu associatif.

Les taux de participation fortement élevés enregistrés pour ces deux événements témoignaient d'un intérêt marqué des décideurs politiques, des gestionnaires, des professionnels de la santé et des chercheurs pour les programmes locaux et régionaux de santé.

1.3. L'édition 2008

En continuité avec les préoccupations et les enjeux soulevés à Amiens et à Québec, Mons 2008 souhaitait poursuivre la réflexion et contribuer à approfondir la compréhension des différents éléments liés à la création et à l'implantation des programmes de santé dans des contextes et environnements variés. Tout comme y avait travaillé Québec en organisant le deuxième colloque international, Mons 2008 cherchait à mieux comprendre la dynamique propre aux divers programmes locaux et régionaux de santé et les liens entre eux et les systèmes de santé.

Les débats et les discussions qui se sont déroulés à Mons s'inscrivaient dans le prolongement d'événements précédents tels que les journées de l'Institut National de Prévention et d'Education pour la santé - Inpes, (avril 2007, Paris) et le congrès de l'Union Internationale de Promotion de la Santé et d'Education pour la Santé -Uipes, (juin 2007, Vancouver). Les organisateurs avaient plus d'une fois insisté sur la continuité des réflexions et l'opportunité de faire du 3^{ème} colloque une étape de développement des travaux réalisés à Paris et à Vancouver.

1.4. Pourquoi une troisième édition en Communauté française de Belgique (CFWB) ?

En Communauté française de Belgique, les questions soulevées par l'articulation des politiques générales et des politiques locales suscitent un grand intérêt, d'autant plus que l'organisation de l'Etat belge comporte différents niveaux de pouvoir se partageant des compétences et des instances décisionnelles. Depuis plusieurs années, une attention particulière est portée au développement des politiques locales de santé et à l'engagement des communautés locales dans ce domaine.

1.5. Les accords de coopération France-Québec-Communauté française de Belgique.

Dès la conception du projet en 2006, le Ministère de la Communauté française a établi des contacts avec la Direction Générale de la Santé en France qui a apporté son concours immédiat à l'organisation.

Le Comité d'Orientation international du colloque de Québec, via l'Association Pour La Santé Publique du Québec (ASPQ), a octroyé aux organisateurs du 3^{ème} colloque le solde du budget du 2^{ème} colloque afin de pourvoir à la prise en charge d'acteurs de pays du Sud.

1.6. Le mandat de coordination

C'est l'Association Santé, Communauté, Participation (Sacopar Asbl) qui a été mandatée par la Ministre de la Santé de la Communauté française, Catherine Fonck, pour soutenir et coordonner cette dynamique. Cette association s'est appuyée sur les réseaux utiles et nécessaires à l'organisation du 3^{ème} colloque

2. LE DISPOSITIF DE SOUTIEN A LA REALISATION DU COLLOQUE

2.1. L'équipe de coordination et de gestion

L'Association sans but lucratif « Santé, Communauté, Participation » a assuré la mise en œuvre du projet : préparation, réalisation des journées du 1^{er} au 4 avril 2008 et suivi de l'après colloque.

Un équivalent temps plein et 1/3 temps ont été affectés sur une période de 18 mois aux activités principales suivantes :

Phase de préparation :

- prise de contact avec des partenaires, recherche de sponsors...
- constitution des comités,
- animation des réunions,
- suivi des réunions,
- gestion des budgets,
- organisation logistique (recherche d'un site pour accueillir la manifestation, accueil des boursiers, réservation d'hôtel, ...)
- gestion de la communication interne et externe (site Internet...).

Phase de réalisation :

- organisation logistique de la manifestation,
- gestion de la communication interne et externe,
- coordination et encadrement des journées.

L'après-colloque :

- rédaction des rapports d'activités,
- bilans financiers,
- diffusion des résumés des communications,
- analyse et traitement des résultats
- rapport d'évaluation

Un soutien particulier aux activités de l'équipe de coordination a été apporté par :

- la Direction Générale de la Santé de la Communauté française pour l'organisation et le secrétariat des comités et la traduction de documents,
- Educa Santé (Asbl) pour la conception du site Internet et sa gestion,
- Question-Santé (Asbl) pour la réalisation des supports d'information du colloque.

2.2. Les comités

Quatre comités ont été mis sur pied pour assurer les diverses facettes de la réalisation du colloque. Chaque comité répondait à des mandats, des modes d'organisation et des compositions spécifiques.

2.2.1 Le Comité scientifique international

Mandat

Le rôle du Comité scientifique international était fixé comme suit :

- développer et arrêter le programme scientifique détaillé du colloque sur base des orientations données par le Comité organisateur,
- identifier et inviter les principaux conférenciers,

- superviser et contrôler la qualité du programme définitif,
- mettre en place l'appel à communications,
- mettre en place la logistique de réception et de suivi des communications,
- opérer la sélection des communications et des affiches,
- évaluer les abstracts,
- réaliser, en collaboration avec le Comité d'Orientation, la planification des ateliers et des différentes sessions parallèles,
- valider les présidents de séances et les rapporteurs,
- désigner les conférenciers des plénières,
- désigner les conférenciers des tables rondes en plénière,
- superviser l'évaluation du colloque.

Composition et organisation

Le Comité était présidé par le Pr. Alain Lévêque, Ecole de Santé Publique de l'Université Libre de Bruxelles, ULB (Belgique). Le président était chargé de coordonner l'ensemble des réunions de travail. Il a pris en charge la réalisation des procès-verbaux, la conception de la grille d'évaluation des abstracts et du questionnaire d'évaluation destiné aux participants, la grille de synthèse des séminaires et ateliers. Les échanges avec les membres du Comité se faisaient soit par conférences téléphonées, soit par courriel.

Le comité était composé de 27 membres originaires de 10 pays de la communauté internationale francophone : Belgique, France, Grand-Duché de Luxembourg, Suisse, RD Congo, Algérie, Maroc, Bénin, Laos, Québec. La liste des membres est reprise à l'annexe 2.

Bilan de son activité

Deux conférences téléphonées ont été organisées durant la période de préparation du colloque : les 11/09/07 et 15/01/08. Outre la réalisation des missions dévolues à ce Comité, il a assuré, à partir de la grille d'évaluation, l'appréciation des 200 abstracts afin de sélectionner les interventions orales et les affiches présentées lors du colloque.

La procédure d'évaluation des abstracts figure à l'annexe 8.1.

2.2.2. Le Comité d'Orientation international

Mandat

Le Comité d'Orientation, dans les limites de ses compétences et des disponibilités de ses membres, avait pour mandat de:

- veiller à la faisabilité du projet,
- veiller à la qualité de l'organisation,
- proposer des pistes exploratoires pour trouver des solutions aux problèmes rencontrés,
- proposer des personnes ou organismes ressources,
- donner des avis d'initiative,
- interagir avec le Comité scientifique,
- établir la planification définitive du colloque,
- mettre en place des sous-groupes de travail (bourse...).

Le travail des membres du Comité d'Orientation international était principalement consultatif.

Composition et organisation

Le Comité a été présidé, dans un premier temps, par M. Patrick Tréfois, Directeur de Question-Santé ; ensuite par le Professeur Alain Deccache, Ecole de Santé Publique/Réso,

UCL, Belgique. Il était composé de 24 membres originaires de Belgique, France et Bénin. La liste des membres figure à l'annexe 3.

La consultation des membres se faisait en réunion plénière au Ministère de la Communauté Française à Bruxelles. La rédaction des procès-verbaux était assurée par la Direction Générale de la Santé de la Communauté française de Belgique.

Bilan de son activité

Quatre réunions de travail ont eu lieu durant la période : 20/08/07, 24/09/07, 3/12/07 et le 21/01/08. Outre la réalisation des missions qui lui étaient dévolues, le Comité a également conçu l'appel à communications en précisant les sous-thèmes et les questions. Ceci a permis de définir les contenus autour desquels se sont organisés les échanges au cours du colloque.

2.2.3. Le Comité organisateur

Mandat

Le Comité organisateur était chargé de réaliser l'ensemble des tâches nécessaires à l'aboutissement du projet, d'examiner les aspects budgétaires, logistiques et opérationnels du projet et de préparer les travaux du Comité d'Orientation international. Il travaillait en collaboration avec les deux autres comités.

Composition et organisation

Le Comité était coordonné par Martine Bantuelle, SaCoPar (Asbl). Il était composé de 9 membres belges issus des institutions suivantes : Direction Générale de la Santé, Question-Santé (Asbl), SaCoPar (Asbl). La liste des membres figure à l'annexe 4.

La communication entre les membres se faisait grâce à un logiciel WIKI (espace d'échange sur Internet) et en réunion plénière. La rédaction des procès-verbaux était assurée par la Direction Générale de la Santé de la Communauté française de Belgique.

Bilan de son activité

Le Comité s'est réuni 7 fois au cours de la période : 16/05/07, 14/06/07, 20/08/07, 24/09/07, 19/11/07, 17/01/08, 15/02/08. Outre les missions classiques, il s'est attaché à effectuer, à partir de l'évaluation des abstracts, la répartition des communications orales et affiches et à les organiser en fonction des thématiques particulières. Toutes les propositions ont été soumises à l'approbation des 2 autres comités.

2.2.4. Le Comité Bourse

Mandat

Le Comité Bourse avait pour mandat de :

- proposer une procédure d'appel à boursiers,
- définir des critères de sélection des boursiers,
- sélectionner les boursiers par rapport aux critères définis et aux budgets disponibles.

Composition et organisation

Les membres du Comité ont été désignés par le Comité d'Orientation. Il était composé de 5 membres (voir annexe 5). Les membres communiquaient entre eux par courriel et conférences

téléphonées. Le Comité était présidé par David Houeto (Bénin), délégué du Réfips de la section Afrique Sub-Saharienne, qui se chargeait de coordonner les échanges entre les membres et des contacts avec SaCoPar Asbl.

Bilan de son activité

Le Comité a organisé une conférence téléphonique. Il a exercé son mandat de septembre 2007 à novembre 2007. Pour plus de détails se référer au point consacré aux boursiers.

2.3. Les partenaires

Plusieurs types de partenariats ont été établis. Les partenariats remplissaient deux grandes fonctions dans la réalisation de l'événement : soit un soutien financier, soit une collaboration de type opérationnel. La constitution de partenariats a donné lieu (le plus souvent) à des conventions.

2.3.1. Le soutien financier

Le soutien financier s'est basé sur des subventions obtenues soit grâce à l'introduction de dossiers spécifiques auprès d'organismes mandatés pour soutenir l'organisation de ce type de projet (FNRS, AUF...) et de Ministères, soit par la mise en location d'espaces promotionnels ou d'un « espace stand » lors du colloque. Les subventions ont couvert les frais d'organisation (personnels, fonctionnement, logistique, location de locaux, de matériel, supports de communication, repas...) ainsi que les frais liés à l'accueil des boursiers et des conférenciers étrangers.

14 organismes ont apporté un soutien financier :

- Ministère de la Communauté française de Belgique,
- Ministère de la Santé de la Jeunesse et des Sports, France,
- Association pour la Santé Publique du Québec (ASPQ),
- Ministère des Relations Extérieures de la Région wallonne,
- Ministère de la Région Wallonne,
- Fonds de la Recherche Scientifique (FNRS),
- Agence Universitaire de la Francophonie (AUF),
- Union Nationale des Mutualités Libres (B)
- Union Nationale des Mutualités Socialistes (B)
- Focus Fibromyalgie-Belgique asbl (B)
- Commissariat Général aux Relations Internationales (CGRI) de la Communauté française de Belgique,
- L'Alliance Nationale des Mutualités Chrétiennes (B)
- Comité Interprovincial de Médecine Préventive (CIMP) (B)
- Fonds des affections respiratoires (FARES) (B)

2.3.2. Les collaborations opérationnelles

La nature de la collaboration portait principalement sur la mise à la disposition de ressources humaines (coordination d'activités, accueil, promotion...) et de matériels, (chapiteau, mobilier, matériel informatique...). Au total, 35 institutions ont collaboré à l'événement :

Pour les ressources humaines :

- Plateforme collaborative Anchora (B)
- Asbl Cassiopéa (B)

- La Chaire des approches communautaires et inégalités de santé de L'Université de Montréal (QC)
- Les Centres Locaux de Promotion de la Santé (CLPS) de la Communauté française de Belgique
- Le Centre National de la Fonction Publique Territoriale (F)
- Le Centre Public d'Aide Sociale de Mons (CPAS) (B)
- CRP Santé (Grand-Duché de Luxembourg),
- La Direction Générale de la Santé de la Communauté française de Belgique
- La Direction Générale de la Santé (F)
- EducaSanté (Asbl) (B)
- Entente de coopération interrégionale de prévention de l'obésité chez les jeunes
- La Fédération des Maisons Médicales (FMM) (B)
- La Fondation Rurale de Wallonie (B)
- L'Institut National de Prévention et d'Education pour la Santé, (INPES) (F)
- L'Institut Théophraste Renaudot (ITR) (F)
- Le Journal du médecin (B)
- La Ligue des Usagers des Services de Santé (LUSS) (B)
- Le Ministère de la Santé des jeunes et des sports (F)
- Le Ministère de la Santé et services sociaux du Québec
- Infor Santé des Mutualités Chrétiennes (B)
- L'Observatoire de la Santé du Hainaut (B)
- Question-Santé (Asbl) (B)
- Le Réseau francophone international pour la promotion de la santé, (REFIPS)
- La Région Nord Pas de Calais (F)
- Les Services Communautaires en promotion de la Santé de la Communauté française de Belgique
- Le Service de Promotion de la Santé à L'Ecole de Strépy-Bracquegnies (B)
- Les services Culture, Evènements et Tourisme de le Ville de Mons (B)
- La Société Française de Santé Publique,
- L'Union Internationale de Promotion de la Santé et d'Education pour la Santé (UIPES),
- L'Université Catholique de Louvain (UCL) (B)
- L'Université Libre de Bruxelles, (ULB) (B)

Pour les apports en matériel :

- La Faculté Polytechnique de Mons (B)
- La Province du Hainaut (B)
- Le Service des Prêts de la Communauté française de Belgique de Nanine,
- Le TEC Hainaut (B)
- La Ville de Mons (B)

3. LES BOURSIERS

3.1. Finalités

Lors de l'évaluation de l'édition 2004 (Québec), la question de la participation des partenaires du Sud a été soulevée et a mis en évidence l'importance de poursuivre ce type de rencontre avec ces derniers afin d'explorer les savoir-faire des uns et des autres, de vérifier la validité des stratégies préconisées en santé publique et en promotion santé dans différents espaces et

territoires et de créer, le cas échéant, des projets de coopération ou de partenariat entre différentes institutions du Nord et du Sud.

Les organisateurs du colloque Mons 2008 se sont fixés comme priorité de soutenir la participation d'un grand nombre de représentants issus des pays du Sud et principalement d'Afrique francophone par l'octroi de bourses.

Par ailleurs, il est intéressant d'analyser le type d'intérêt formulé par les professionnels de ces pays quant à leur participation à ce colloque. Les motivations des 78 demandeurs de bourses se présentent selon les priorités suivantes :

- Collecter des informations sur les habilités techniques à mettre en œuvre pour renforcer les compétences du personnel de santé et des décideurs en matière de gestion de la santé des collectivités ;
- Etablir des liens de partenariat avec des collègues des pays du Sud
- Confronter les approches et les dynamiques de santé et les organisations avec celles d'autres acteurs ;
- Identifier des expériences à transférer dans nos institutions en matière de :
 - perception des concepts de promotion de la santé,
 - planification et d'organisation des services et de leur financement,
 - techniques pour favoriser la participation des communautés, la démocratie locale, l'évaluation des résultats des interventions de santé... ;
- Acquérir de nouvelles connaissances dans le domaine des pratiques de promotion de la santé et des méthodologies d'approche des programmes locaux et de l'intersectorialité.

3.2. Financement

Trois sources de financement sont à la base du budget consacré à l'attribution des bourses des participants des pays du sud : l'Association pour la Santé Publique du Québec (ASPQ), Le Service des Relations Extérieures de la Région Wallonne et l'AUF. Le CASIW (Cellule d'Appui pour la Solidarité Internationale Wallonne) a accompagné les démarches d'introduction des dossiers.

3.3. Procédure de sélection

3.3.1. La demande de bourse et la sélection des boursiers

La demande de bourse se faisait par courriel, via le site du colloque, ou par FAX. Les demandes pouvaient être introduites de septembre à fin octobre 2007 (voir document de demande à l'annexe 8.2.).

Le traitement des demandes introduites par les boursiers a été réalisé par SaCoPar qui a établi des listes par pays reprenant pour chaque candidat boursier les éléments suivants : carte d'identité (nom, prénom, âge, genre, pays d'origine), secteur professionnel, engagement dans un projet de promotion de la santé, membre d'un réseau de promotion de la santé, recommandations, titre de la communication proposée, motivations à participer au colloque, données administratives. Ces tableaux ont été transmis aux membres du Comité Bourse qui ont sélectionné les candidats selon les critères ci-dessous.

1. L'âge est compris entre 25 et 50 ans. Cependant, les bourses seront de préférence accordées à des candidats de moins de 30 ans;

2. Le secteur d'activité et les responsabilités qui ont apparemment un grand potentiel de leadership en promotion de la santé ;
3. La provenance du candidat est un pays en développement et francophone. Dans le cas où le pays en développement ne serait pas francophone, le candidat donne la preuve de bien s'exprimer en français ;
4. Le candidat présente une communication (affiche, communication orale) en rapport avec les thèmes du colloque ;
5. La préférence sera accordée aux candidats qui sont membres d'organisations ou réseaux tels que le REFIPS, l'UIPES ou autres et/ou qui appartiennent à une organisation communautaire ;
6. Le candidat indique des référents susceptibles d'être contactés en cas de besoin de précisions sur sa candidature ;
7. Les raisons de participation au colloque évoquées par le candidat sont de nature à soutenir le développement de la promotion de la santé dans son pays ;
8. Le genre sera un aspect à considérer dans le souci de réaliser la parité hommes/femmes pour ce qui est de l'octroi des bourses lorsque l'ensemble des critères est réuni ;
9. Faire en sorte de représenter au mieux l'ensemble des pays de la région francophone des pays en développement (Asie, Afrique, etc.). Cela dépend évidemment du nombre et de la qualité des demandes provenant de ces régions et de chaque pays.

Une première sélection de 35 candidats a été réalisée et classée par ordre d'intérêt de la demande du boursier. A la demande des organisateurs, 10 autres personnes à prendre en charge selon les disponibilités financières ont été identifiées.

La bourse couvrait les frais suivants : Voyage A/R du pays d'origine vers le site du colloque, hébergement, indemnités journalières, inscription au colloque (petit-déjeuner, pause-café et repas de midi, mallettes et documents congressistes).

3.3.2. Suivi des dossiers et organisation de l'accueil des boursiers

Une fois la liste des boursiers arrêtée, ces derniers recevaient un document à signer leur demandant de confirmer leur participation effective au colloque et des compléments d'information relative à leur dossier administratif.

L'Asbl Sacopar s'occupait ensuite de la réservation des billets d'avion et de train, de la réservation des hôtels et de la transmission des documents officiels (lettres d'invitation, documents de prise en charge, attestations de participation, contacts téléphoniques...) demandés par les ambassades pour l'attribution des visas ainsi que par le Ministère des Affaires Etrangères de Belgique. Ces activités se sont déroulées de novembre 2007 au 31 mars 2008.

3.4. Principaux résultats

78 dossiers de demande de bourse complets ont été analysés. Les demandes provenaient des pays suivants : Algérie, Bénin, Burkina Faso, Burundi, Cameroun, Côte d'Ivoire, Congo, Guinée, Laos, Mali, Maroc, Niger, République Démocratique du Congo, Sénégal, Tchad, Togo, Tunisie, Rwanda (voir annexe 6, tableau1). Parmi les 45 candidats sélectionnés par le Comité Bourse, 41 bourses ont pu être attribuées (voir annexe 6, tableaux 2 et 3).

4. LA COMMUNICATION

Les activités relatives à la communication se sont organisées autour de deux grandes fonctions : la communication interne et la communication externe.

4.1. La communication interne

4.1.1. Finalités

- Faciliter la transmission des informations entre les différents dispositifs oeuvrant à l'organisation du colloque.
- Faciliter l'organisation du travail interne des différents opérateurs.

4.1.2. Organisation et moyens de communication interne

Au nombre de 3, les moyens mis à disposition de la communication interne étaient les suivants :

1. Le logiciel DOCU WIKI. Conçu et animé pour les besoins du colloque, cet espace d'échange coopératif était réservé aux membres du Comité organisateur et comportait les éléments suivants : informations relatives à la composition des comités, procédures d'organisation, procès-verbaux, ...

2. Le site Internet « Mons 2008.org » comportait :

- un espace réservé aux membres du comité d'organisation. Il permettait la gestion des inscriptions et des paiements et la gestion des abstracts
- un espace accessible avec code d'accès aux membres du Comité scientifique pour l'évaluation des abstracts en ligne.

3. Les listes de diffusion. Ces listes étaient spécifiques à chaque comité.

4. 2. La communication externe

4.2.1. Finalités

- Faire connaître le colloque au plan national et international,
- Susciter les pré-inscriptions,
- Susciter l'appel à communications et la mobilisation des acteurs de la santé,
- Faire connaître le contenu du colloque,
- Susciter l'intérêt de sponsors publics et / ou privés.

4.1.2. Organisation et moyens de communication externe

Plusieurs supports de communication ont été développés et diffusés pendant la phase de préparation et de réalisation du colloque.

1. La carte de pré-annonce (juin 2006): Tirée en 10.000 exemplaires, en format carte postale et en quadrichromie, elle a été diffusée dans les différents pays francophones ainsi que lors des colloques et congrès internationaux (par ex. Vancouver).

2. L'appel à communications (octobre 2007) : Tiré à 5.000 exemplaires sous forme de triptyque, ce document a été diffusé dans les différents pays participants grâce aux partenaires suivants : la Direction Générale de la Santé de la Communauté française de Belgique, la Direction Générale de la Santé en France, l'Association pour la Santé Publique du Québec.

3. L'annonce de pré-programme (janvier 2008). Cette annonce a été diffusée dans la revue « Education-Santé » et par l'Observatoire de la Santé du Hainaut.

4. Le Site Internet du colloque WWW.mons2008.info. Le site était géré et mis à jour quotidiennement par l'Asbl EducaSanté. Il comportait des informations relatives au programme, aux partenaires, à l'hébergement, à la ville de Mons, aux modalités pratiques pour s'inscrire, pour devenir partenaire ou louer un espace stand. Il présentait également la composition des comités... Il permettait de télécharger des documents comme la demande de bourse, de procéder à des opérations en ligne telles que l'envoi d'une proposition de communication, l'inscription au colloque et d'établir des bases de données.

5. Programme du colloque. Ce document en format 24 x 19 a été réalisé en 800 exemplaires et diffusé lors du colloque. Il contenait des informations pratiques relatives au séjour, aux activités culturelles, aux déplacements dans Mons ; la présentation des « espaces stands » ; les horaires ainsi que le programme du colloque avec un résumé du contenu des ateliers, des séminaires et des affiches ; les numéros d'urgence.

6. La mallette. Au nombre de 500, les mallettes étaient remises aux participants effectifs. Elles comprenaient les documents mis à la disposition par les partenaires, la promotion de futurs colloques organisés par les institutions partenaires, des publications. Les logos des partenaires (qui l'avaient fait parvenir dans les délais demandés) étaient imprimés sur la mallette.

7. Le fléchage et la signalétique des lieux à l'intérieur et à l'extérieur des sites du colloque. Des panneaux spécifiques identifiant le lieu du colloque avaient été placés à l'entrée des deux sites d'activités. A l'intérieur des locaux, un système de fléchage et d'identification des salles avait été spécifiquement développé. Afin de faciliter la transmission des messages destinés aux participants, un panneau d'affichage avec « mémo » de communication avait été placé dans le hall de l'amphithéâtre, rue du Joncquois.

8. Point presse. Deux points presse ont été organisés, les 2 et 3 avril de 9 h 45 à 10 h 45. Les journalistes avaient été contactés 10 jours avant l'événement par une invitation à participer au point presse afin d'y rencontrer les intervenants ou personnalités de leur choix. 98 organes de presse belges et du Nord Pas de Calais ont été contactés par courriel. Une diffusion particulière auprès de la presse Montoise a été assurée par le « service événement » de la Ville de Mons. La veille du colloque, une relance téléphonique des journalistes a été réalisée. Un dossier de presse comprenant l'historique du colloque, la présentation des principaux partenaires, le programme des activités et les conférenciers était mis à la disposition de la presse. Des retours ont été assurés par des revues spécialisées et par la Rtbf radio.

4.3. Les opérateurs de la communication

Les outils de communication interne ont été réalisés grâce à la collaboration des Asbl Anchora et Cassiopéa, spécialisées dans la mise en place de technologies informatiques

coopératives. L'Asbl EducaSanté a conçu, réalisé et géré le site Internet et les bases de données.

En ce qui concerne la communication externe, ce sont les Asbl Question-Santé (avec le soutien financier du Ministère de la Communauté française de Belgique) et SaCoPar qui ont conçu et fait réaliser les différents supports de communication. Les aspects graphiques utilisés respectaient l'esprit de ceux utilisés dans les éditions des colloques précédents mais selon une charte graphique conçue et réalisée par la Société Dins. Les photos utilisées sur les différents supports ont été fournies par le service du tourisme de la Ville de Mons.

4.4. Principaux résultats

L'ensemble des documents relatifs à la communication de l'événement figure à l'annexe 7.

5. LE DEROULEMENT DU COLLOQUE

5.1. Finalités

- Réunir des acteurs de terrain, des décideurs et des chercheurs originaires de la communauté internationale francophone impliqués dans les politiques de santé locales et régionales.
- Créer un lieu de partage et d'échange d'expériences entre les différents groupes d'acteurs, entre les différents pays et les différents secteurs.
- Promouvoir la langue française et les réseaux d'acteurs francophones comme porteurs de pratiques, de savoirs et d'échanges culturels.

5.2. Les publics

Dans le même esprit que celui qui avait dominé les deux colloques précédents, le colloque ciblait les responsables d'institutions, les élus locaux et régionaux, les volontaires et bénévoles, les professionnels de la santé, les acteurs de terrain, les universitaires. L'ouverture aux pays du Sud caractérisait également l'événement.

5.3. Les thèmes

Le thème général « Des territoires en action pour la santé de la population » se déclinait autour de 4 thèmes principaux :

1. Politiques de santé et développement local ;
2. Approche territoriale et inégalités ;
3. Liens entre la promotion de la santé, la prévention, les soins, la réadaptation et l'accompagnement ;
4. Compétences et pratiques des acteurs dans une dynamique locale.

Le fil rouge qui traversait ces différents thèmes était celui de la prise en charge globale des besoins d'une population sur un territoire donné incluant toutes les structures pour une plus grande efficacité de l'action publique.

5.4. Les types d'activités

Le programme comprenait :

5.4.1. Les conférences

Elles étaient assurées par un ou une spécialiste des questions abordées au cours du colloque. Elles cherchaient à apporter des éclairages, des questionnements, voire des éléments de réponses aux débats. Les conférences étaient suivies d'interactions entre le public et les intervenants.

Au total, 6 conférences ont été organisées :

- **Mardi 1/04/08 :**
 - Le système de santé belge atteint de maladie systémique ? Tentative d'un diagnostic : Raf MERTENS, médecin épidémiologiste, responsable du service « Recherche et Développement » de l'Alliance Nationale des Mutualités Chrétiennes.
 - Dis-moi où tu demeures et je te parlerai de ta santé - Acquis et enjeux de la territorialisation des politiques de santé : Marie-Claude LAMARRE, UIPES, et Louise POTVIN, Département de médecine sociale et préventive (Université de Montréal).

- **Mercredi 2/04/08**
 - Inégalités sociales de santé, Michel ROLAND, Médecin généraliste, FMMCS, Département de Médecine générale et Ecole de Santé Publique de l'ULB.
 - Territoire perçus, vécus et aménagés : une autre lecture des inégalités de santé, Mathilde MORADELL, géographe de la santé, FRAES-éducation santé (Rhône Alpes).
- **Jeudi 3/04/08**
 - Gouvernance multi-niveau et impact sur l'intersectorialité, Alain POIRIER, Sous Ministre adjoint à la Direction de la Santé Publique, Ministère de la Santé et des services sociaux (Québec).
 - Approche transversale intersectorielle locale et régionale, Chantal SADZOT, Service Promotion de la Santé à l'Ecole de Stépy-Bracquegnies (Belgique) en remplacement de Valérie LEVY-JURIN, Adjointe au Maire de Nancy (France) et présidente du réseau français des Villes-Santé de l'OMS.
- **Vendredi 4/04/08**
 - Conférences de clôture « Vers le quatrième colloque... »
 - Philippe LORENZO (France)
 - Marc-André MARANDA (Québec)
 - Alain LEVEQUE (Belgique)
 - Louise BOUCHARD (Canada)

Pour plus d'information sur les conférences, voir aussi le programme du colloque tel qu'il a été proposé aux participants à l'annexe 7.

5.4.2. Les tables rondes

Elles étaient organisées en plénière (le matin). Elles regroupaient autour d'un même thème 4 à 5 intervenants qui présentaient une communication ou une discussion relative au thème. Le déroulement de l'activité était coordonné par un animateur.

Au total, 4 tables rondes ont été organisées :

- **Mercredi 2 avril :**
 - Constats, Enjeux, Solutions face aux inégalités : 5 intervenants
- **Jeudi 3 avril**
 - Approche transversale intersectorielle locale et régionale : 3 intervenants
- **Vendredi 4 avril**
 - Impacts des types et des modalités de financement sur le développement des projets locaux de santé : 4 intervenants
 - Démocratie participative et lieux de décision : 4 intervenants

Pour plus d'informations sur les tables rondes, voir le programme du colloque tel qu'il a été proposé aux participants à l'annexe 7,

5.4.3. Les ateliers

Ils étaient constitués d'un ensemble de communications sélectionnées par le Comité scientifique à partir de l'appel à communications. Ils étaient coordonnés (présidés, animés, organisés, rapportés) par deux personnes issues d'institutions partenaires de l'organisation. Ils étaient organisés de manière à laisser une large place aux échanges entre les participants (durée, méthode d'animation...). A l'issue de l'activité, il était demandé aux animateurs de produire, à l'aide d'une grille de synthèse standardisée (voir annexe 8.3), un résumé des échanges comprenant :

- 3 éléments importants considérés comme problématique par les participants de l'atelier ou du séminaire,
- 3 éléments acquis reconnus par les participants comme pistes intéressantes pour une action plus pertinente,
- 3 questions de recherche indispensables pour mieux documenter et comprendre la thématique abordée.

Au total, 15 ateliers ont été organisés, ils contenaient 5 à 6 communications. L'abstract des communications était présenté dans le programme, ceci permettait aux participants de connaître le contenu des interventions. Le nombre total des communications programmées en atelier était de 87. Le contenu des résultats des ateliers sera transmise aux organisateurs de la prochaine édition du colloque.

Titre des ateliers :

- Atelier 1 : Le diagnostic local de santé.
- Atelier 2 : Les types et les niveaux d'appui aux dynamiques locales.
- Atelier 3 : L'influence de la participation communautaire sur les décisions politiques.
- Atelier 4 : La formation et le développement de nouvelles compétences des acteurs locaux.
- Atelier 5 : Les dispositifs d'accompagnement et le soutien à la qualité des pratiques des acteurs locaux.
- Atelier 6 : L'impact d'une approche territoriale sur les inégalités de santé.
- Atelier 7 : Les réseaux multisectoriels et multidisciplinaires.
- Atelier 8 : L'articulation entre les dynamiques locales, régionales et nationales.
- Atelier 9 : L'évaluation et la valorisation des actions locales.
- Atelier 10 : Impact des processus participatifs.
- Atelier 11 : La définition d'un territoire pertinent et efficient pour l'implantation des politiques de santé.
- Atelier 12 : L'impact des actions locales sur le régional et le national.
- Atelier 13 : La formation continue au travers des pratiques de réseaux.
- Atelier 14 : La prise en compte de populations précarisées dans les approches territoriales.
- Atelier 15 : L'intégration de la prévention dans les pratiques de la médecine générale.

Pour plus d'informations sur les ateliers, voir aussi le programme du colloque tel qu'il a été proposé aux participants à l'annexe 6.

5.4.4. Les séminaires

Ils étaient proposés par une ou plusieurs institutions partenaires. Les contenus explorés, ainsi que les intervenants proposés, étaient validés par le Comité scientifique. Chaque organisateur avait pour mission de déterminer sa méthodologie de travail et l'organisation des débats.

Au total, 7 séminaires ont été organisés pour 44 interventions programmées. Ils étaient organisés de manière à laisser une large place aux échanges entre les participants (durée, méthode d'animation...). Tout comme pour les ateliers, il était demandé aux animateurs de produire les résultats des échanges selon une grille de synthèse.

Lite des séminaires et des institutions coordinatrices

- **Séminaire A** : « Vous avez dit maisons de santé, maisons médicales, centres de santé, centres locaux de services communautaires ? » (1^{ère} partie). Coordonné par la Fédération des Maisons Médicales (Belgique) ;
- **Séminaire B** : La contraception, situation dans différents pays : quel constat en 2008 ? Coordonné par la Direction Générale de la Santé (France) ;
- **Séminaire C** : Les associations de patients, un marche-pied pour la participation. Coordonné par la Ligue des Usagers des Services de Santé (Belgique) ;
- **Séminaire D** : Construire et négocier des partenariats locaux pour l'action et la recherche. Coordonné par l'Union Internationale de Promotion de la Santé et d'Education pour la Santé et la Chaire des approches communautaires et inégalités de santé de l'Université de Montréal (Québec);
- **Séminaire E** : « Vous avez dit maisons de santé, maisons médicales, centres de santé, centres locaux de services communautaires ? » (2^{ème} partie). Coordonné par la Fédération des Maisons Médicales (Belgique) ;
- **Séminaire F** : La place et le rôle des acteurs locaux et régionaux dans les stratégies visant à promouvoir les saines habitudes de vie et à contrer l'épidémie d'obésité. Coordonné par le réseau international francophone sur la santé du cœur et la prévention de l'obésité (Belgique) ;
- **Séminaire G** : Développement territorial durable et bien-être collectif : quelles complémentarités ? Coordonné par l'IGEAT- ULB et la Fondation Rurale de Wallonie (Belgique).

Pour plus d'informations sur les séminaires, voir aussi le programme du colloque tel qu'il a été proposé aux participants à l'annexe 7.

5.4.5. Les sessions affiches

Les 92 affiches sélectionnées étaient regroupées par thématiques abordées. 3 sessions d'affiches ont été organisées pendant le colloque. Durant 1 heure chaque jour, 4 animations regroupant 20 à 25 personnes accompagnées d'un animateur se sont déroulées de la manière suivante : chaque affiche était présentée en 3 à 5 minutes par l'auteur succédée par une séance collective de questions-réponses.

Les animatrices des sessions d'affiches étaient Chantal Mannoni, consultante en santé publique (France), Nicole Purnode, Bruxelles Ville-santé (Belgique), Delphine Riez, Educa-santé Asbl (Belgique), Emilie Demond (France). Afin de standardiser la méthode d'animation, Véronique Tellier, OSH (Belgique) a préparé l'animation avec l'ensemble des animatrices.

Thème des sessions :

Mercredi 2 avril

- Approche territoriale et inégalités.
- Liens entre la promotion de la santé, la prévention, les soins, la réadaptation et l'accompagnement.

Judi 3 avril

- Politiques de santé et développement local.
- Compétences et pratiques des acteurs dans une dynamique locale

Le concours d'affiches

Un concours des trois meilleures affiches a été organisé lors du colloque. Le prix remis aux gagnants est une participation au prochain colloque international qui se déroulera en 2011 au Canada.

La sélection des affiches s'est établie en fonction de 3 critères :

- l'originalité de la présentation orale (lors de la présentation),
- la créativité graphique,
- la compréhension du message principal par un visiteur non averti.

Le jury était composé de membres du Comité scientifique - David Houeto, CREDEPSA, délégué de la section Afrique sub saharienne du Réfips (Bénin), Mauricio Gomez, Réfips (Québec) ; de spécialistes en communication - Patrick Tréfois et Bettina Cerisier, Asbl Question Santé, (Belgique), Claude Bonte, Asbl Sacopar (Belgique) ; des animatrices des sessions affiches (voir ci-dessus).

Les 3 affiches primées sont :

1. Pour les thèmes « Approches territoriales et inégalités » et « Liens entre la promotion de la santé, la prévention, les soins, la réadaptation et l'accompagnement » : « Polycliniques communautaires, un médecin partout », Cheikh Tidiane ATHIE, Ong ACDEV (Sénégal) ;
2. Pour le thème « Politiques de santé et développement local » : « Implantation de la politique de santé dans la démarche d'aménagement du territoire : une stratégie départementale de développement de l'éducation et de la promotion de la santé sur les quatre pays vosgiens » Grazia MANGIN, CODES 88 (France).
3. Pour le thème « Compétences et pratiques des acteurs dans une dynamique locale » : « les ressources humaines de qualité pour la promotion de la santé dans une dynamique locale de la formation par tutorat », Gildas DEDEWANOU, Programme National de renforcement des ressources humaines et des structures de gestion et de coordination du secteur santé (Bénin).

5.4.6. Les expositions

Sous un chapiteau mis à la disposition par la Province de Hainaut, 10 stands étaient installés auprès de l'espace convivialité coordonné et animé par l'Observatoire de la Santé du Hainaut. Outre l'accueil d'exposants, cette initiative avait pour but d'offrir aux participants un espace de détente et d'animation autour de la santé et du bien-être ainsi que la possibilité d'organiser des réunions de travail.

Le stand du cabinet de la Ministre de la Santé de la Communauté française, Catherine Fonck, ainsi que le stand présentant les activités de la Direction Générale de la Santé et le dispositif de Promotion de la Santé en Communauté française de Belgique étaient installés au premier étage de l'amphithéâtre.

Liste des stands

- Communauté française de Belgique : secteur de la promotion de la Santé
- Direction Générale de la Santé de la Communauté française de Belgique
- Réseau francophone international pour la promotion de la santé (Réfips)
- Mutualité Chrétienne (B)

- Société Française de Santé Publique (F)
- Union Nationale des Mutualités Socialistes (B)
- Mutualités Libres (B)
- Observatoire de la Santé du Hainaut (B)
- Focus Fibromyalgie (B)
- Fédération des Maisons Médicales (B)
- Institut Théophraste Renaudot (F)
- Union Internationale de Promotion de la santé et d'Education pour la Santé (UIPES).

5.4.7. Principaux résultats

Tableau 1 : Types et nombre de productions réalisées au cours du colloque

Productions	Nombre
Conférences	7
Table rondes	4
Sessions affiches	3
Ateliers	15
Séminaires	6
Communications orales en ateliers	87
Communications orales en séminaires	44
Communications en tables rondes	16
Communications affichées	92

5.5. La logistique

Les activités du colloque étaient organisées sur trois sites géographiquement distincts : le châpateau (déjà cité), le site de la rue du Joncquois qui accueillait les activités en plénière du matin ainsi que le petit déjeuner, la pause-café et le lunch de midi et le site de la rue de Houdeng, qui accueillait les ateliers et séminaires durant les après-midi.

Hormis le service traiteur (pauses-café et repas de midi) et le service entretien qui étaient assurés par des services spécialisés, toutes les autres activités inhérentes à l'organisation étaient prises en charge par le personnel des institutions partenaires et des étudiants stagiaires.

Huit secteurs d'activités ont été identifiés. Pour chacun des secteurs, un responsable a été désigné. Son rôle était de veiller au bon déroulement des activités de son secteur et de rester en relation avec les responsables des autres secteurs tant dans les étapes de préparation, que celles de réalisation et de clôture de l'événement.

Les 8 secteurs couverts étaient :

1. Montage et démontage

Responsable : Christophe RUAUX (Asbl Question Santé), il était chargé de la coordination du montage et démontage des espaces « sessions d'affiches » et des stands.

2. Accueil

Responsable : Viviane VANDENBERGHE (Asbl Educa Santé). Les fonctions de l'accueil étaient d'informer et d'orienter les participants dans les différents sites et dans la ville de Mons. Ce secteur était également responsable du fléchage sur les deux sites. Il était présent sur les 2 sites pendant toute la durée du colloque.

3. Inscriptions

Responsable : Chantal SADZOT (Asbl Sacopar). Les inscriptions géraient 4 types de situation : les inscriptions payées, les inscriptions non payées à régler sur place, les inscriptions des boursiers pour lesquels des indemnités de séjour et transport étaient à verser, l'accueil des animateurs d'ateliers, des conférenciers et invités.

Chaque participant en ordre sur le plan administratif recevait un badge et les documents congressistes. Les inscriptions étaient accessibles dès le mardi 1^{er} avril à 13 h 30 et les matins de 08 à 14 h sur le site de la rue du Joncquois.

4. Secrétariat

Responsable : Marie NEUFORGE (CLPS Charleroi -Thuin)

Les fonctions du secrétariat étaient multiples :

- gestion des demandes administratives des congressistes, relations avec les lieux d'hébergement, avec les compagnies aériennes, permanence téléphonique, ...
- gestion de la communication aux participants (messages...), photocopies,
- accès aux communications et fichiers informatiques...,
- gestion des déplacements des conférenciers.

Le secrétariat a fonctionné sur les 2 sites durant toute la durée du colloque.

5. Technique

Responsable : Bettina CERISIER (Asbl Question Santé). Ce secteur assurait la coordination avec le service traiteur, le service du petit-déjeuner, le service de nettoyage et assurait la surveillance de la propreté et de l'hygiène des lieux du colloque ainsi que la gestion du parking.

6. Gestion informatique

Responsable : Nicolas LONFILS (Asbl Educa-Santé).

Ce secteur assurait le bon fonctionnement des systèmes informatiques nécessaires aux présentations, la mise en fonction des différentes présentations, la solution des problèmes rencontrés par les utilisateurs, le fonctionnement des micros, l'équipement des secrétariats, les connexions internet pour les participants.

7. Gestion des affiches

Responsable : Delphine RIEZ (Asbl Educa-Santé). Ce service assurait la réception et le classement des affiches par thème et session, le placement des affiches, la coordination du jury du concours et la remise des affiches après présentation.

8. Relations avec la presse

Responsable : Barbara SAINTE (Asbl Sacopar). Son rôle était l'organisation des deux points presses pendant le colloque, l'accueil des journalistes, la mise en contact des journalistes avec les personnalités à interviewer.

9. Animation

Responsable : Christian LEGREVE. Son rôle était de créer de la convivialité et de la détente durant les temps de pause. De plus, des interactions ludiques avec les participants ont fait

l'objet de captage d'images qui a permis la construction d'un film présenté en clôture du colloque.

5.5.1. Principaux résultats

Plus de 50 personnes se sont consacrées à l'organisation journalière du colloque. Elles appartenaient aux institutions suivantes :

- Educa-Santé Asbl
- Centre Local de Promotion de la Santé Charleroi-Thuin
- Sacopar Asbl
- Observatoire de la Santé du Hainaut (OSH)
- Service Promotion de la Santé de Strépy-Bracquegnies (PSE)
- Question Santé (Asbl)
- Fédération des Maisons Médicales Asbl
- Ville de Mons

Quatorze étudiants stagiaires renforçaient également l'équipe pour les 4 journées du colloque.

Tableau 2 : Nombre de personnes par secteur d'activité

Secteurs d'activité	Nombre de personnes
Accueil	5
Secrétariat	3
Inscription	11
Technique	20
Montage- démontage	3
Presse	1
Informatique	4
Affiches	2
Parking et chauffeur	3
Total	52

6. BILAN DU COLLOQUE

Le bilan du colloque reprend les données chiffrées, l'appréciation qualitative des participants aux journées et les principaux problèmes rencontrés par l'équipe de coordination au cours des différentes phases du processus d'organisation du colloque.

6.1. Le colloque en chiffres

6.6.1. Nombre d'inscrits et nombre de participants effectifs

Le nombre total de personnes inscrites était de 660, après décompte le nombre total de participants effectifs est estimé à 597. Les participants qui ont annulé leur inscription sont principalement issus des pays du Sud.

6.6.2. Caractéristiques des inscrits au colloque

Les résultats suivants sont présentés sur base de l'analyse des dossiers des inscrits et exprimés en nombre absolu.

Tableau 3 : Sexe

Sexe	Nombre
Hommes	309
Femmes	351
Total	660

Tableau 4 : Appartenance institutionnelle des inscrits

Catégories	Nombre
Institution	371
Bénévole inscrit par l'institution	84
Individuel	156
Etudiant	49
Total	660

Tableau 5 : Fonction occupée par les inscrits dans leur institution

Secteurs d'activité	Nombre
Décideur politique/financier	30
Gestionnaire	43
Professionnel/intervenant	308
Chercheur	46
Etudiant	47
Enseignant	22
Bénévole	59
Autres	105
Total	660

Tableau 6 : Niveau d'intervention des professionnels inscrits

Niveau	Nombre
Local	143
Régional	196
National	149
International	47
Non renseigné	121
Total	660

Tableau 7 : Secteur d'appartenance

Secteur	Nombre
Privé	37
Associatif	227
Public	275
Non renseigné	121
Total	660

Tableau 8 : Pays d'origine des inscrits au colloque

Pays	Nombre
Algérie	10
Belgique	235
Bénin	14
Brésil	4
Burkina Faso	16
Burundi	1
Cameroun	29
Canada	24
Congo-Brazzaville	6
Côte d'Ivoire	8
Djibouti	1
France	214
Gabon	1
Georgia	1
Guinée	3
Haïti	11
Italie	2
Liban	1
Luxembourg	1
Mali	2
Maroc	9
Niger	4
R.D. Congo	31
Rwanda	2
Sénégal	17
Sierra Léone	1
Suisse	3
Togo	5

Tunisie	1
Union des Comores	1
Total	660

6.2. Appréciation du colloque par les participants

L'appréciation est basée sur l'analyse de 109 questionnaires d'évaluation remis par les participants à l'issue du colloque. Le questionnaire type figure à l'annexe 8.5.

Le questionnaire comprenait des questions fermées et des questions ouvertes permettant aux répondants d'insérer leurs remarques positives et négatives et également des suggestions.

Les répondants étaient composés de 38 hommes et 71 femmes. 70% ont participé aux 4 jours du colloque et 30 % à 3 journées (les 2, 3 et 4 avril). 70 % participaient au colloque à titre institutionnel et 30 % à titre individuel.

6.1.1. Satisfaction des répondants par rapport à l'organisation

En ce qui concerne l'**organisation générale du colloque** et selon l'échelle d'appréciation proposée, les participants sont pour 56 % satisfaits et pour 27 % très satisfaits.

L'analyse de critères plus spécifiques relatifs à l'organisation fait apparaître les résultats suivants :

- **Information sur le site Internet**
 - 48 % se disent très satisfaits et 38 % satisfaits,
 - les autres sont moyennement satisfaits (7,3%), insatisfaits (1,8%) ou n'ont rien précisé (5,5%).
- **Modalités d'inscription :**
 - 50 % des répondants se disent très satisfaits et 36 % satisfaits,
 - les autres sont moyennement satisfaits ou n'ont pas donné leur avis.
- **Soumission et sélection des communications,**
 - 30 % se disent satisfaits et 22 % se disent très satisfaits,
 - 31 % ne se sont pas prononcés sur le sujet.
- **L'accueil**
 - 58 % très satisfaits,
 - 27 % satisfaits,
 - 5,5 % moyennement satisfaits,
 - 3,5 % se disent insatisfaits et 6 % ne se sont pas prononcés.
- **La documentation remise**
 - 42 % très satisfaits et 36,7 % satisfaits,
 - 12,8 % moyennement satisfaits.

- **Les stands d'informations**
 - 36 % satisfaits et 29 % très satisfaits,
 - 17,4 % moyennement satisfaits,
 - 3,6 % comme insatisfaits, 14 % ne se sont pas prononcés.

- **Les salles de travail**
 - 30 % satisfaits et 23 % très satisfaits,
 - 20 % moyennement satisfaits,
 - 6,5 % se disent insatisfaits et 20,2 % n'ont pas donné d'avis.

- **L'espace convivialité**
 - 30 % très satisfaits et 28 % satisfaits,
 - 14 % moyennement satisfaits,
 - 23 % ne se sont pas prononcés.

- **La restauration**
 - 39,4 % très satisfaits,
 - 39,4% satisfaits.

- **Les activités culturelles** : 55 personnes se sont prononcées sur cet aspect :
 - 24 se disent très satisfaites et 21 satisfaites,
 - 8 sont moyennement satisfaites et 2 insatisfaites.

L'accompagnement des boursiers : 28 personnes se sont exprimées :

- 11 très satisfaites et 8 satisfaites,
- 6 moyennement satisfaites. Seuls 3 répondants, sont insatisfaits.

6.1.2 Satisfaction des participants par rapport au colloque

De manière globale, la satisfaction exprimée par rapport au colloque et selon l'échelle d'appréciation proposée est :

- très satisfaisante pour 26 % des répondants et satisfaisante pour 56 % ;
- moyennement satisfaisante pour 13 %
- insatisfaisante pour 3 %
- 2 % ne se sont pas prononcés.

De manière plus spécifique, les items suivants ont pu être évalués :

- **Les nouvelles connaissances en matière de stratégie de prise en charge globale des besoins d'une population donnée** par :
 - 54 % de satisfaits et très satisfaits
 - 25 % de moyennement satisfaits,
 - 12,5 % d'insatisfaits et 8,5 % qui n'ont pas répondu.

- **Les nouvelles connaissances en matière d'intégration de toutes les structures et tous les secteurs concernés pour une plus grande efficacité de l'action publique** par :
 - 58 % de satisfaits
 - 30 % de moyennement satisfaits et 6 % de non satisfaits
 - 6 % qui n'ont pas répondu.

- **L'élargissement du réseau d'échange et / ou de partenaires** par :
 - 70,6 % de satisfaits,
 - 23,8 % de moyennement satisfaits,
 - 5,6 % qui n'ont pas répondu.

- **L'échange d'expériences** par :
 - 34 % de très satisfaits et 39,5 % de satisfaits,
 - 20 % de moyennement satisfaits,
 - 6,5 % qui n'ont pas répondu.

- **L'amélioration des pratiques** par :
 - 50 % de satisfaits,
 - 25,6 de moyennement satisfaits et 14,4 % d'insatisfaits,
 - 10 % qui n'ont pas répondu.

- **L'identification d'éléments en vue d'un transfert d'expériences ou de pratiques dans les institutions** par :
 - 14,7 % de très satisfaits et 39,3 % de satisfaits,
 - 24 % de moyennement satisfaits et 12 % d'insatisfaits
 - 10% n'ont pas répondu

6.1.3. Satisfaction des participants par rapport au contenu scientifique pour chaque journée.

La séance inaugurale : 74 participants ont exprimé leur satisfaction sur la première partie de la séance et se sont dits :

- très satisfaits pour 21 d'entre eux, satisfaits pour 36,
- moyennement satisfaits pour 13,
- insatisfaits pour 4.

La seconde partie a fait l'objet de l'avis de 71 participants qui se disent :

- très satisfaits pour 24 et satisfaits pour 40,
- moyennement satisfaits pour 5, insatisfaits pour 2.

La journée du 2 avril

Tableau 9 : Satisfaction des participants aux séances plénières du 2 avril (en nombres absolus)

Indicateurs	Inégalités sociales et de santé	Territoires perçus, vécus	Table ronde
Nombre de répondants	92	86	84
Très satisfait	38	15	15
Satisfait	42	44	44
Moyennement satisfait	11	24	24
Insatisfait	1	3	1
Très insatisfait	0	0	0
Non précisé	0	0	0

Globalement pour la matinée du 2 avril, 26 % des participants sont très satisfaits, 49,6 % satisfaits et 22,5 % moyennement satisfaits.

La journée du 3 avril

Tableau 10 : Satisfaction des participants aux séances plénières du 3 avril (en nombre absolu)

Indicateurs	Gouvernance multiniveau	Approche transversale intersectorielle
Nombre de répondants	96	92
Très satisfait	21	16
Satisfait	48	43
Moyennement satisfait	18	26
Insatisfait	4	4
Très insatisfait	2	2
Non précisé	3	1

Globalement, 19,6 % des participants sont très satisfaits, 48,4 % sont satisfaits et 23,4 % sont moyennement satisfaits de la matinée du 3 avril. Les insatisfaits représentent 6,3 %.

La journée du 4 avril

Tableau 11: Satisfaction des participants aux séances plénières du 4 avril (en nombre absolu)

Indicateurs	Types et modalités de financement	Démocratie participative et lieux de décisions	Vers le 4ème colloque
Nombre de répondants	84	72	59
Très satisfait	22	17	13
Satisfait	43	38	24
Moyennement satisfait	17	11	10
Insatisfait	0	0	2
Très insatisfait	0	0	0
Non précisé	2	6	10

Globalement, 24 % sont très satisfaits, 49 % sont satisfaits, 17,6 % sont moyennement satisfaits de leur participation à la matinée du 4 avril.

Les ateliers et séminaires

Globalement, les participants aux ateliers se disent pour 25 % très satisfaits, 44 % satisfaits, 20 % moyennement satisfaits de leur participation aux ateliers, 5,6 % se disent insatisfaits.

En ce qui concerne la satisfaction de la participation aux séminaires, 14,5 % sont très satisfaits, 42 % satisfaits et 14,5 % moyennement satisfaits. 30% n'ont pas précisé leur réponse.

Les sessions d'affiches

Tableau 12 : Satisfaction des participants aux sessions d'affiches (en nombre absolu)

Indicateurs	Approches territoriales et inégalités	Liens entre promotion et prévention...	Politiques de santé et développement	Compétences et pratiques d'acteurs
Nombre de répondants	43	34	47	36
Très satisfait	13	10	14	9
Satisfait	25	14	25	22
Moyennement satisfait	5	0	8	5
Insatisfait	0	1	0	0
Très insatisfait	0	0	0	0
Non précisé	0	0	0	0

Globalement, 54 % des répondants se disent satisfaits, 29 % se disent très satisfaits et 11 % se disent moyennement satisfaits.

6.1.4 Points positifs identifiés par les participants

- **Organisation générale du colloque**

D'une manière générale, l'organisation est soulignée par 38 répondants comme : « réussie, excellente et de grande qualité... ». Les aspects de l'organisation mis le plus en avant par les répondants sont par ordre d'importance :

- **l'accueil** qui est qualifié de « chaleureux, visible, accessible » (22 fois),
- **l'ambiance** qualifiée de « conviviale et chaleureuse » (15 fois),
- **le programme** bien structuré et bien équilibré entre ateliers et séances plénières (14 fois),
- **le respect du timing**, de l'agenda et de la ponctualité (8 fois),
- **le lieu de l'organisation** : la Ville de Mons est considérée comme « sympathique, agréable, facile pour se déplacer... » (9 fois),
- **les divers** : la mise à disposition de moyens de transports (4 fois), le film et les animations (4 fois), les repas (3 fois), l'attribution de bourses (3 fois).

- **Activités et contenus proposés lors du colloque**

Les aspects qui ont fait l'objet de commentaires positifs sont par ordre décroissant :

- **Les contenus et les thèmes** qui sont qualifiés de « bien choisis, pertinents, riches en informations, concrets et scientifiques... » apportant de nouvelles connaissances et de nouveaux points de vue (34 fois)
- **Les échanges** entre participants qui sont qualifiés de « riches, interactifs, variés » permettant d'élargir son réseau (33 fois)

- **Les intervenants** : la qualité des intervenants en plénière et leur capacité à poser les problèmes de la santé sont soulignés de même que la qualité des contenus de leurs interventions. La qualité des animateurs n'est soulignée que 7 fois dans cet item (28 fois)
- **La documentation proposée**: qualité du document programme et contenu de la mallette (6 fois)

- **Spécificités de l'événement**

La diversité, la pluridisciplinarité et la dimension internationale du colloque ont fait l'objet de 45 commentaires positifs. La dimension Nord/Sud est présentée comme un atout, de même que la variété des pays participants...

6.1.5. Points négatifs identifiés par les participants

Les points négatifs mis en évidence sont classés par ordre décroissant et concernent principalement :

- **les ateliers** : les points négatifs les plus fréquemment cités sont :
 - interventions hors thème (14)
 - la méthodologie de l'atelier non adaptée sur les aspects: gestion du temps par l'animateur, méthode d'animation non participative et non interactive, ateliers trop courts... (14)
 - trop d'intervenants pour les communications (5)
- **l'organisation générale** : les points qui sont cités le plus fréquemment sont relatifs :
 - au manque de temps pour participer à toutes les activités et pour l'échange (21)
 - à l'accueil des boursiers depuis l'aéroport et lors de leur arrivée (5)
 - aux difficultés de déplacement, de transport et d'orientation dans la ville et sur les sites (fléchage) (6)
- **les contenus**: les points qui sont soulignés sont :
 - approche déjà connue, redondance de certains sujets : (10)
 - interventions inégales en qualité (9)
 - exposés parfois trop nationaux (6)
 - approche trop théorique, (4)
- **le choix du site** :
 - le choix de 3 sites géographiquement distincts (plénières, ateliers et chapiteau) est souligné comme l'inconvénient majeur pour le respect des horaires (16)
 - viennent ensuite l'inconfort de certaines salles d'ateliers (chauffage, acoustique) (12)
- **les repas** : les 20 remarques qui concernent les repas portent sur le :
 - manque de places assises (16)
 - embouteillage à midi (2)
 - le manque de temps pour manger (2)

- **les stands et affiches**

A propos des stands, ils sont considérés comme trop peu accessibles et peu propices aux échanges, trop peu fréquenté (7).

Pour les sessions d'affiches ce sont principalement les conditions acoustiques et l'exiguïté du lieu qui sont soulignées comme non confortables (10).

- **l'hébergement**

Les remarques sont formulées principalement par les boursiers (13). D'une manière globale, ces derniers estiment que le choix de l'auberge de Jeunesse n'était pas adapté à leurs besoins et c'est surtout le nombre de 4 personnes par chambre qui est déploré.

- **la participation** est qualifiée :

- de trop limitée à la francophonie (3),
- de pas assez ouverte aux usagers des services lors des interventions (2),
- de manquer de représentants politiques (2),
- de domination du Sud par le Nord (2).

- **la communication**

Les répondants déplorent surtout l'absence d'une liste des participants avec les coordonnées (4) et souhaitent pouvoir accéder aux contenus des communications (3).

- **le prix**

Il est signalé comme trop peu abordable pour les petites associations et les individus (7)

6.1.7. Suggestions

Au niveau de l'organisation les suggestions sont les suivantes :

- améliorer l'accueil des boursiers et surtout l'hébergement (14),
- organiser le colloque sur un seul site (8),
- prévoir plus de tables pour les repas (5).
- conserver un tarif démocratique pour les étudiants et offrir des bourses pour les étudiants du nord (4),
- augmenter le nombre de micro-ordinateur pour l'accès à Internet (2)

Au niveau des ateliers :

- limiter le nombre d'intervention à 3 ou 4 maximum et le temps de présentation (9),
- plus de cohérence entre les présentations de l'atelier et les thèmes explorés et plus de rigueur dans les présentations (9),
- meilleures animations des ateliers (gestion du temps de présentation, de parole, rôle de l'animateur, méthode d'animation plus interactive...) (8),
- moins de participants aux ateliers (1).

Au niveau des contenus :

- poursuivre le fil rouge des inégalités sociales, de santé et de territoire, poursuivre les réflexions autour du financement en présence de politiques... (5)
- explorer des thématiques spécifiques (5): « financement et territoire, normes de santé, éducation à la santé de la maternelle au lycée, santé et dimension médiatique, prévoir des interventions théoriques sur les connaissances en santé »...

- intégrer les notions du développement durable, de santé publique et d'éducation à l'environnement (4),
- organiser des ateliers ou espaces portant sur des sujets Nord/Sud (3),
- conserver la qualité et les liens entre les colloques, explorer les pistes d'ateliers (3).
- lors de l'organisation du 4ème colloque, intégrer un lien avec les 25 ans de la charte d'Ottawa en 2011 (1),

Au niveau des approches et méthodes :

- innover dans les méthodes de réflexion et de débat (9): « travailler dans des approches temporelles (séquence des projets, effet de la santé publique), passer à des choses plus concrètes et sortir des constats, ouvrir à des approches psychologiques et sociologiques, proposer des approches plus novatrices (versus les éternels PRSP et Villes –Santé...)... »,
- donner plus de place à des expériences de terrain en plénière (4),
- miser sur un élargissement et une refonte des pratiques de santé publique encore trop réservées au corps médical (1),

En matière de participation :

- favoriser la participation des usagers et habitants (4) : « ouvrir d'avantage aux usagers de services et aux habitants en temps de parole et en temps de présence aux débats »
- faire plus de place aux invités africains (3) : « permettre aux invités africains de présenter des projets concrets à exécuter sur le terrain, d'être présents aux tables rondes ; favoriser l'expression des scientifiques/chercheurs Nord/Sud »,
- divers (4) « pratiquer la démocratie participative dans l'organisation du colloque en « renvoyant » l'état d'avancement des travaux pour que des réactions viennent nourrir le programme (1) ; changer la composition des éternels comités organisateur et scientifique et les même animateurs (2), inviter des politiques et représentants d'autres secteurs (1)

En matière de sessions d'affiches :

Prévoir des espaces de présentation mieux adaptés : plus vastes, plus larges, meilleure acoustique et plus de temps pour les sessions (7)

6.2. Sources d'information par lesquelles les participants ont eu connaissance du colloque

Les principales sources d'informations signalées par les répondants au questionnaire sont les suivantes :

- Réfips (25)
- Bouche à oreille dans le réseau de travail ou le réseau professionnel : réunions, échanges de courriels (25)
- Par l'institution dans laquelle le participant est employé (20). A ce niveau, les institutions les plus fréquemment citées sont : la DGS (France), la DRASS, Le GRSP/PRSP, INPES, UIPES,
- Par le biais de formateurs ou de professeurs (11)
- Participants à l'organisation ou membres d'un comité (9)
- Par une promotion spécifique : carte postale, lettre de l'Observatoire de la Santé du Hainaut, dépliant d'information, revue Education Santé...(8)
- Par le site Internet du colloque et celui de INPES (7)
- Par les Centres Locaux de Promotion de la santé (4)

- Participation aux colloques précédents (3)

6.3. Difficultés rencontrées lors du processus d'organisation du colloque

6.3.1. La gestion des dossiers boursiers et des demandes d'appui à la participation des intervenants des pays du Sud

Les principales difficultés rencontrées dans cette étape se caractérisent par :

1. Un nombre rapidement important d'inscriptions de participants originaires des pays du Sud et d'un nombre élevé de demandes de bourses à introduire (78 demandes complètes en 3 semaines) et à traiter dans des délais très courts ;
2. Une charge administrative importante pour l'équipe de coordination liée :
 - Aux demandes de compléments de documents administratifs tant de la part des boursiers que des non-boursiers pour obtenir des visas auprès des ambassades dépassant les devoirs de la procédure standard mise au point dès le départ (une lettre d'invitation attestant l'obtention d'une bourse et ce qu'elle comportait, une confirmation d'inscription au colloque, une confirmation de logement et de perdiem...). Les documents complémentaires demandés par les ambassades étaient de nature diverse et variaient d'une ambassade à l'autre (par exemple : document attestant d'une réservation d'hôtel, attestant de l'inscription, attestant des ressources financières des organisateurs, attestation de la ville de Mons ...).
 - Aux blocages et exigences des ambassades qui se juxtaposaient les unes aux autres pour certains pays ou de certains candidats boursiers : difficulté d'obtenir un contact personnalisé dans les ambassades (puisque aucune des personnes contactées n'acceptait de donner son identité), échanges d'informations contradictoires suivant l'interlocuteur, refus d'entrer en contact téléphonique, « rappelez à un autre moment », absences des personnes compétentes pour une période longue, blocage de l'office des étrangers en Belgique. Cet ensemble d'éléments a eu pour conséquence la non participation de certains boursiers qui, le jour du départ, étaient toujours en attente d'un visa. La question des délais ne semble pas avoir joué puisqu'au 15 janvier 2008, tous les boursiers étaient informés et avaient reçu leur document d'invitation. Soulignons que certaines ambassades se sont montrées très coopératives et ont fait le maximum pour que les visas soient accordés.
 - Aux demandes des non-boursiers de s'occuper de leur réservation d'hôtel principalement en raison des difficultés de réserver en ligne ou d'accès à des moyens de communication.
3. Les attentes des boursiers en matière d'accueil, d'hébergement et d'accompagnement administratif et financier, qui dépassaient les possibilités offertes par les organisateurs. Le choix d'accueillir les boursiers en Auberge de Jeunesse avait pour but de permettre d'offrir un maximum de bourses.

6.3.2. Phase de préparation du colloque et financement

La décision d'accorder un financement de base à l'organisation du colloque ayant été prise tardivement par la Communauté française (en janvier 2007 soit 8 mois après les accords de coopération de mai 2006), et le sous-financement du projet ont eu pour conséquences :

- pour l'équipe de coordination, de démarrer les démarches vers l'extérieur tardivement (16 mois avant le début du colloque) et de devoir consacrer du temps à la recherche d'autres sponsors, avec pour effets une multiplication des sources de financement et une multiplication des démarches administratives de justification de subsides.
- le choix du lieu du colloque : seul un établissement d'enseignement pouvait permettre de rencontrer les contraintes de planning et de budgets.

6.3.3. Inscriptions et tarifs

Les revenus d'inscription étaient considérés comme un élément de ressources financières et d'équilibre budgétaire. Les tarifs d'inscription appliqués étaient comparables à ceux des éditions précédentes (Amiens 2001 et Québec en 2004). Des tarifs préférentiels étaient proposés pour certaines catégories de participants (étudiants, individuels, pré-inscription,...). La gestion des tarifs avait pour enjeux de garder l'équilibre entre le maintien d'un taux de participation acceptable, un tarif accessible au plus grand nombre et l'équilibre budgétaire.

Malgré la présence de tarifs préférentiels et adaptés, plusieurs réactions se sont manifestées à savoir : lettre à la Ministre de la Santé de la Communauté française de Belgique demandant une baisse des tarifs, des interpellations d'institutions demandant des tarifs préférentiels en cas de multiples inscriptions, des réajustements de tarifs pour les bénévoles et les volontaires.

Ces demandes ont amené les organisateurs à formuler des réponses :

- tarif dégressif selon le nombre de participants inscrits par une même institution,
- inscriptions partielles ou complètes couvertes par des subsides émanant d'institutions
- tarifs préférentiels octroyés pour les bénévoles et volontaires
- tarifs réduits pour les personnes qui n'assistaient qu'aux séminaires.

6.3.4. Utilisation des nouvelles technologies

Beaucoup d'énergie avait été consacrée à la mise au point du site Internet et autres moyens de communication tels que WIKI (espace collaboratif), listes de diffusion... pour diminuer les coûts des communications, de gestion quotidienne de l'information et de diffusion de documents. Les difficultés rencontrées ont été les suivantes :

- incompatibilité des systèmes informatiques,
- accessibilité difficile pour les participants des pays du Sud,
- manque d'habileté des utilisateurs pour procéder aux démarches en ligne, rechercher de l'information sur le site, analyser et comprendre l'information disponible, télécharger les documents, effectuer des paiements internationaux...
- la standardisation des bases de données n'a pas toujours permis d'éviter les erreurs d'encodage, les multiplications de données pour une même information et le contrôle humain des bases en dernière étape ...

7. FINANCEMENT DU COLLOQUE

7.1. Sources de financement

Le financement de départ du colloque reposait principalement sur les apports du Ministère de la Communauté française de Belgique, ainsi que sur ceux issus des accords de coopération entre le Ministère de la Communauté française et le Ministère de la Santé de la Jeunesse et des Sports (France) ainsi que l'Association pour la Santé Publique du Québec (ASPQ). Ensuite, l'Asbl Sacopar a procédé à la recherche de financement auprès de sponsors publics et privés. Au final, les principales sources de financement du colloque ont été l'apport des sponsors publics, les revenus d'inscription, les sponsors privés et les apports des partenaires en ressources humaines et en matériel (voir précédemment).

7. 2. La recherche de sponsors

La recherche de sponsor a été menée principalement en Belgique et en France.

7.2.1. Les sponsors privés

Au total, 65 sponsors privés (secteurs des nouvelles technologies et de la recherche orientée santé, firmes pharmaceutiques, Fondations diverses spécialisées dans la subvention de ce type d'événement, banques, secteur agroalimentaire et industrie de l'eau, agence intérim orientée secteur médical et paramédical, transports...) ont été contactés dans le but d'obtenir soit un soutien pour des mallettes, blocs- notes, bics, pause café, repas, soit la location d'un « espace stand » ou d'un espace publicitaire (insertion du logo)... Les contacts étaient réalisés par courriel, dossier papier qui résumait le projet du colloque (anglais/français), par téléphone ou par des contacts privilégiés. Il faut préciser que le site du colloque présentait des informations relatives à la location des stands et à l'insertion du logo.

Sur les 60 contacts :

- 6 ont répondu et motivé leur refus en considérant une incompatibilité d'objectifs, 1 nous a proposé de nous adresser à un autre service;
- 7 ont donné une réponse positive qui s'est concrétisée comme suit : location de stand et insertion du logo (les mutualités), location de stand sans insertion de logo (1 association de patients), insertion de logo uniquement (1 association), intervention dans le financement pour le déplacement de conférenciers étrangers (2 Fondations : FNRS, AUF), prix coûtant pour les transports (TEC)
- Les bics et les blocs-notes ont été obtenus grâce aux contacts privilégiés. Citons notamment, l'équipe Interreg.

Un accord pour la tenue d'un stand par un libraire de Mons (avec rétrocession de 10 % de son chiffre d'affaire) avait été négocié, mais le projet n'a pas abouti en raison de problèmes de santé de la part du partenaire. La décision d'annuler la participation ayant été communiquée 10 jours avant le colloque, il a été impossible d'organiser ce projet avec une autre librairie.

7.2.2. Les sponsors publics

Au total 10 ministères et administrations publiques susceptibles d'être intéressés par ce type d'événement ont été contactés au niveau Européen (Union européenne), fédéral, régional, communautaire, provincial et communal pour la Belgique et au niveau national pour la France. Des dossiers de demande de soutien standardisés souvent suivis d'une demande selon une grille spécifique exigée par le sponsor, ont été introduits. Certaines demandes ont du être

réintroduites 2 à 3 fois auprès d'un même ministère. Toutes les demandes ont fait l'objet d'un accusé de réception et toutes ont reçu une réponse motivée.

Sur les 10 demandes de soutien, 4 ont obtenu une réponse positive. Les motivations de refus étaient semblables à celles avancées par les sponsors privés à savoir que les objectifs du projet ne rencontraient pas ceux de l'institution sollicitée.

7.2. Principaux postes de dépenses

Les principales sources de dépenses étaient :

- les charges du personnel de l'Asbl Sacopar pour l'équivalent d'un temps plein et 1/3 tiers temps sur une période de 18 mois,
- les frais liés à la venue des boursiers et conférenciers couvrent les frais de déplacements, les indemnités journalières et les frais d'hébergement.
- les frais liés aux repas et pause-café comportent les frais du traiteur et les frais liés à l'achat des aliments proposés aux petits-déjeuners. Le service petit-déjeuner était assuré par l'Asbl Sacopar.

8. BILAN GLOBAL DU COLLOQUE

D'une manière générale, nous pouvons considérer que Mons 2008 a atteint les objectifs fixés à savoir :

- Réunir des acteurs de terrain, des décideurs et des chercheurs originaires de la communauté internationale francophone impliqués dans les politiques de santé locales et régionales.
- Créer un lieu de partage et d'échange d'expériences entre les différents groupes d'acteurs, entre les différents pays et les différents secteurs.
- Promouvoir la langue française et les réseaux d'acteurs francophones comme porteurs de pratiques, de savoirs et d'échanges culturels.

L'édition 2008 a vu l'inscription de 660 personnes et la participation effective de 597 personnes originaires de la communauté internationale (30 pays étaient représentés ; 28 % des participants appartenaient aux Pays du Sud). 41 bourses ont pu être attribuées et l'événement s'est déroulé en langue française.

Au cours des 4 journées du colloque, 7 conférences, 4 tables rondes, 3 sessions d'affiches, 15 ateliers et 6 séminaires ont été organisés. Au total : 157 communications orales et 92 communications affichées.

L'organisation du colloque reposait principalement sur des partenariats institutionnels qui se sont concrétisés dans le soutien aux activités de communication externe (promotion du colloque), les apports en matériel et les apports en ressources humaines notamment lors de l'organisation des journées. Plus de 50 personnes issues de 7 institutions partenaires ont participé à l'organisation journalière du colloque.

Le bilan qualitatif posé par les 109 participants qui ont bien voulu répondre au questionnaire d'évaluation, nous permet de dire qu'il est globalement satisfaisant à très satisfaisant. Et plus spécifiquement en ce qui concerne :

- l'organisation générale du colloque (83% satisfaits et très satisfaits). Sur ce point ce sont surtout l'accueil, l'ambiance et le contenu du programme qui retiennent l'attention des répondants,
- l'élargissement du réseau d'échange (70, 6 % satisfaits)
- l'échange d'expériences (73,5 % très satisfaits et satisfaits),
- les apports du colloque en matière de nouvelles connaissances (56 % satisfaits et très satisfaits),
- l'identification d'éléments en vue d'un transfert d'expériences (54% très satisfaits et satisfaits).
- l'amélioration des pratiques (50 % satisfaits),

Le contenu scientifique est d'une manière générale considéré comme « bien choisi, pertinent, riche en information, concret et scientifique » et plus spécifiquement:

- pour les séances plénières comme satisfaisant par 49% des répondants et très satisfaisants pour 23,2%,
- pour les ateliers et séminaires : 43 % satisfaits et 19,5 % très satisfaits,
- pour les sessions d'affiches : 54 % satisfaits et 29 % très satisfaits.

Les aspects les moins performants du colloque pointés par les répondants sont par ordre décroissant :

- les ateliers (trop d'interventions, interventions hors thème..),
- en matière de contenu : un sentiment d'approche déjà connue, trop théorique et des interventions inégales en qualité,
- le choix du site du colloque qui impliquait 3 sites géographiquement distincts,
- le manque de places assises pour le repas de midi,
- les conditions acoustiques de certaines salles dont celles où s'organisaient les sessions d'affiches,
- l'hébergement des boursiers en Auberge de jeunesse.

Les suggestions recueillies dans le questionnaire d'évaluation pour améliorer une prochaine édition portent sur les aspects suivants : organisation du colloque, gestion des ateliers, contenus à explorer et méthodes à privilégier, pistes pour favoriser la participation des acteurs.

Les principales difficultés rencontrées par l'équipe de coordination lors de l'organisation du colloque sont :

- un démarrage tardif de l'équipe de coordination (janvier 2007) en raison des accords de financement obtenus 8 mois après les accords de coopération,
- la nécessité pour l'équipe de coordination de rechercher des sponsors complémentaires en raison du sous-financement du projet,
- l'accueil des boursiers et principalement les aspects administratifs liés à l'obtention des visas,
- la gestion des nombreuses demandes d'appui de participants hors UE non boursiers pour l'obtention de leur visa et leur hébergement,
- les inscriptions tardives des participants,
- les tarifs considérés comme trop élevés,
- la gestion de nombreuses situations administratives pour les boursiers durant les 4 journées du colloque,
- la multiplicité des sources de financements qui implique une gestion administrative complexe de l'après colloque (11 rapports d'activités différents à présenter).

Annexe 1 : Documents préliminaires

Annexe 2 : Liste des membres du Comité scientifique

Président du Comité scientifique

Alain Levêque, Docteur en santé Publique, Professeur d'épidémiologie, Ecole de Santé Publique, Université Libre de Bruxelles (ULB)

Membres :

BELGIQUE

Alain Levêque, Docteur en santé Publique, Professeur d'épidémiologie, Ecole de Santé Publique, Université Libre de Bruxelles (ULB)

Christiane Gosset, Professeur, Ecole de Santé Publique de l'Université de Liège (Ulg)

Alain Deccache, Professeur, Faculté de Médecine, Ecole de Santé Publique/Réso Université Catholique de Louvain (UCL)

Luc Berghmans, Directeur de l'Observatoire de Santé du Hainaut,

Dominique- Paule Decoster, Chargée de cours, co-directrice de l'Unité de développement territorial et local (Faculté des sciences), Université Libre de Bruxelles (ULB).

Jean Laperche, Médecin, Fédération des maisons médicales

Chantal Leva, Directrice du Centre Local de Promotion de la Santé Liège

Raffaele Bracci, Directeur du Centre Local de Promotion de la Santé de Verviers

Nicole Purnode, Coordinatrice de projet « Ville Santé » Bruxelles Ville et région en santé

BENIN

Assomption Hounsa, Chef de division, Ministère de la santé

FRANCE

Marc Schoene, Directeur, Institut Théophraste Renaudot, Paris

Catherine Gerhart, Direction Générale de la Santé, Paris

Philippe Lorenzo, ORS, Amiens

Jean-François Collin, Société française de santé publique, Nancy

Jean Chappellet, Drass Paca, Marseille

René Demeulemeester, Inpes, Paris

Jean François Baudier, Urcam, Franche-Comté, Besançon

Emmanuel Rusch, membre de la Conférence Régionale de Santé

QUEBEC

Louise Potvin Josée Bourdages, Direction de la Santé Publique Québec,
Marc-André Maranda, M.S.S.S

SUISSE

Jean Simos, Direction Générale de la Santé, Genève

GRAND DUCHE DU LUXEMBOURG

Marie-Lise Lair, CRP Santé

RD CONGO

Mapatono Mala Ali, ESP/Université de Kinshasa

MAROC

Abdelmounaim Aboussad, Faculté de Médecine de Marrakech

ALGERIE

Farouk Mesli, Université d'Oran

SENEGAL

Cheikh Tidiane Athié, ONG ACDEV

ASIE FRANCOPHONE –LAOS

Boupha Bounngong, National Institute of Public Health

REFIPS

David Houeto, Bénin

Hélène Valentini, Québec

Annexe 3 : Liste des membres du Comité d'orientation international

Président : Alain Deccache, UCL, Belgique

Alain Deccache, Professeur, Faculté de Médecine, Ecole de Santé Publique/Réso Université Catholique de Louvain (UCL)

Alain Levêque, Docteur en santé Publique, Professeur d'épidémiologie, Ecole de Santé Publique, Université Libre de Bruxelles (ULB)

Partrick Tréfois, Médecin directeur de Question Santé ASBL (Service communautaire de promotion de la santé)

Roger Lonfils, Médecin directeur, Direction de la Promotion de la Santé (gestion de la promotion de la santé), Ministère de la Communauté française de Belgique,

Tatiana Pereira, Attachée responsable des avis et suivi de l'activité, Communauté française de Belgique,

Jean-Michel Antonutti, Ministère de la Communauté française de Belgique,

Christophe Ruaux, Attaché en communication à Question Santé ASBL (Service communautaire de promotion de la santé)

Martine Bantuelle, Directrice de Sacopar ASBL, Présidente du Conseil Supérieur de Promotion de la santé de la Communauté française de Belgique.

Didier Lebailly, Gestion Administrative, Direction de la Promotion de la santé, Ministère de la Communauté française de Belgique,

Renée Demeulemeester, INPES, France

Jean-François Collin, SFSP, France

Luc Berghmans, OSH, Belgique

David Houeto, Refips, Bénin

Marie-Claude Lamarre, UIPES

Philippe Lorenzo, CRES Picardie, France

Queenie Halsberghe, CLPS Mons Soignies, Belgique

Catherine Vegairginsky, CLPS Bruxelles, Belgique

Christian De Bock, Mutualités Chrétiennes, Belgique

Micky Fierens, Lusse, Belgique

Véronique Mallet, DGS, France

Jacques Morel, FMM, Belgique

Anne Boucquiau, Cabinet de la Ministre C. Fonck, Ministère de la Communauté française, Belgique

Raymond Le Mestre-Frenna, Région Nord Pas de Calais, France

Annexe 4 : Liste des membres du Comité organisateur

Coordinatrice du Comité organisateur

Martine Bantuelle, directrice de l'Asbl Sacopar

Membres du Comité organisateur

Alain Deccache, Professeur, Faculté de Médecine, Ecole de Santé Publique/Réso

Université Catholique de Louvain (UCL)

Alain Levêque, Docteur en santé Publique, Professeur d'épidémiologie, Ecole de Santé Publique, Université Libre de Bruxelles (ULB)

Partrick Tréfois, Médecin directeur de Question Santé ASBL (Service communautaire de promotion de la santé)

Roger Lonfils, Médecin directeur, Direction de la Promotion de la Santé (gestion de la promotion de la santé), Ministère de la Communauté française de Belgique,

Tatiana Pereira, Attachée responsable des avis et suivi de l'activité, Ministère de la Communauté française de Belgique,

Jean-Michel Antonutti, Ministère de la Communauté française de Belgique,

Christophe Ruaux, Attaché en communication à Question Santé ASBL (Service communautaire de promotion de la santé)

Martine Bantuelle, Directrice de Sacopar ASBL, Présidente du Conseil Supérieur de Promotion de la santé de la Communauté française de Belgique.

Didier Lebailly, Gestion Administrative, Direction de la Promotion de la santé, Ministère de la Communauté française de Belgique,

Annexe 5 : Liste des membres du Comité bourse

Président : David Houeto, délégué du Réfips pour l'Afrique sub-saharienne

Membres :

David Houeto, Bénin,

Alain Deccache, Université Catholique de Louvain, Belgique,

Marie Claire Lamarre, Direction de l'Union Internationale de Promotion et d'Education pour la Santé, France

Philippe Lorenzo, Directeur de L'Observatoire de Santé Picardie, France

Denis Porignon, professeur, Université de Liège, Belgique

Roger Lonfils, Directeur, Direction de la promotion de la Santé, Communauté française de Belgique.

Annexe 6 : Informations relatives aux boursiers

Tableau 1 : Tableau récapitulatif des demandes de bourse par pays d'origine

PAYS	Nombre
Algérie	1
Bénin	10
Burkina Faso	10
Burundi	1
Cameroun	9
Côte d'Ivoire	4
Congo	6
Guinée	3
Laos	1
Mali	4
Maroc	2
Niger	3
République Démocratique du Congo	11
Sénégal	6
Tchad	1
Togo	2
Tunisie	1
Rwanda	3
Total	78

Tableau 2 : Nombre de bourses attribuées par pays d'origine

PAYS	Nombre
Bénin	6
Burkina Faso	4
Burundi	1
Cameroun	6
Côte d'Ivoire	2
Congo	1
Guinée	2
Laos	1
Mali	1
Maroc	1
Niger	1
République Démocratique du Congo	7
Sénégal	3
Tchad	1
Tunisie	1
Rwanda	1
Total	41

Tableau 3 : Identité des boursiers sélectionnés

N°	Nom et Prénoms	Pays
1	ABOUSSAD Abdelmounaim	MAROC
2	ADOHINZIN Clétus Come Yélian	BENIN
3	ATHIE Cheikh Tidiane	SENEGAL
4	BAULANA	RD CONGO
5	BATALA-MPONDO Georges	CONGO
6	BOUPHA Boungnong	LAOS
7	BYICAZA NK Olivier	RWANDA
8	DEDEWANOU Gildas Raoul	BENIN
9	DIABATE Seydou	MALI
10	DELAMOU Alexandre	GUINEE
11	EFANGON AWOMO Philémon	CAMEROUN
12	GHANNEM Hassen	TUNISIE
13	GBRATTO Wolo Sonia Angéline	COTE D'IVOIRE
14	HOUETO David	BENIN
15	HOUNGNIHIN Roch Appolinaire	BENIN
16	HOUNSA Assomption Mahougbe	BENIN
17	KABORE Simon	BURKINA FASO
18	KAOMOBO	RD Congo
19	KODIO Freddy	TCHAD
20	KONATE Roukayatou	NIGER
21	KUSONGISILA SUENGE René	R.D. CONGO
22	LUTETE NSKALA wa MAKIMA	R.D. CONGO
23	MAPATANO	R.D. CONGO
24	MAKOSSO	R.D. CONGO
25	MBEMBA DIASONAMA Ritha	R.D. CONGO
26	MBENGUE Henri Naw	SENEGAL
27	MEMEL-YEDESS Yei Jeanne	COTE D'IVOIRE
28	NDEMBIYEMBE Flore	CAMEROUN
29	NDIAYE Mamadou	SENEGAL
30	NDIM Catherine	CAMEROUN
31	NDONG NGOE Constant	CAMEROUN
32	NIANDA/GONDE Fanta	BURKINA FASO
33	NIMPAGARITSE Damien	BURUNDI
34	NJAYANG Jean Baptiste	CAMEROUN
35	NKWESCHEU Armand Séraphin	CAMEROUN
36	ODOUWO CHOGOLOU Adékounlé	BENIN
37	OUSSEMATOU DAMENI Thérèse	CAMEROUN
38	PIMA Tiba	BURKINA FASO
39	TRAORE Félicité	BURKINA FASO
40	TRAORE Kadiatou Fatoumata	GUINEE
41	ZABZONRE	R.D. CONGO

Annexes 7 : Documents relatifs aux diverses procédures

- 7.1. Procédure d'évaluation des abstracts
- 7.2. Formulaire demande de bourse
- 7.3. Formulaire d'inscription
- 7.4. Grille de synthèse des ateliers
- 7.5. Questionnaire d'évaluation

7.1. Procédure d'évaluation des abstracts

Critères d'évaluation des abstracts soumis au Colloque

Les critères qui ont été retenus s'inspirent largement de ceux qui ont été utilisés lors du colloque Québec2004.

Chaque abstract sera évalué sur un total de 50 points. L'avant dernière colonne du tableau propose une pondération pour les différents critères. Un score moyen sera calculé sur base de la cote attribuée par chaque lecteur.

		Echelle d'évaluation				
N°critère	Libellé critères	1	2	3	4	5
1	pertinence par rapport aux thèmes du colloque	pas du tout pertinent				Très pertinent
2	Contribution originale, novatrice	pas du tout originale				tout à fait originale
3	Clarté des objectifs du projet	pas clair du tout				très clair
4	Clarté de la méthodologie du projet	pas clair du tout				très clair
5	Perspectives de généralisation et/ou plus value apportée par le projet	Aucune				très importantes
6	La communication intègre une démarche d'évaluation	aucune démarche d'évaluation				Démarche d'évaluation très pertinente

Sur base des propositions de l'auteur, et sous réserve que la communication soit retenue, le lecteur propose de retenir prioritairement la question n° ____

Cette communication se fera sous forme : orale / affiche (les deux choix sont possibles)

Votre recommandation : Haute priorité / Priorité moyenne / Priorité faible / Refuser

7.2. Demande de bourse

3ème Colloque des programmes locaux et régionaux de santé Mons 2008

Formulaire de demande de bourse

A renvoyer impérativement avant le 4 octobre 2007

Les informations que vous fournissez dans ce formulaire sont gardées confidentielles et ne sont connues que de l'équipe chargée d'attribuer les bourses dans le cadre du 3e Colloque des programmes locaux et régionaux de Mons 2008.

Conditions d'octroi des bourses

Les bourses sont réservées aux participants au colloque qui :

- sont issus des pays en développement
- s'expriment en français
- présentent une communication en rapport avec les thèmes du colloque

Toutes les personnes qui auront été retenues pour l'obtention d'une bourse seront informées le plus tôt possible afin qu'elles puissent s'organiser en conséquence.

Il est évident que le colloque ne pourra pas donner satisfaction à tous les candidats. Dès lors, nous vous conseillons de mener toutes autres investigations auprès des institutions ou organisations nationales ou internationales susceptibles d'apporter une assistance financière pour participer au colloque.

Une seule façon d'introduire la demande de bourse : Envoyer le formulaire correctement complété, impérativement avant le 4 octobre 2007

- **par courriel uniquement en fichier attaché à l'adresse ci-après : bourse@mons2008.info**
- ou par fax au numéro suivant : +32 71 318211

Procédure

1. Télécharger le formulaire
2. Compléter le formulaire au moyen d'un traitement de texte
3. S'assurer que tous les champs ont été remplis
4. Imprimer le formulaire complété
5. Signer le formulaire complété
6. Soit :
 - scanner le formulaire et transmettre par courriel
 - faxer
7. **NE PAS OUBLIER DE SOUMETTRE VOTRE COMMUNICATION DANS LES DELAIS PRESCRITS PAR LES ORGANISATEURS (voir site www.mons2008.info)**

Options de Bourse

Cette bourse comprend :

- les frais d'inscription au colloque
- le billet d'avion et le train Bruxelles (aéroport) – Mons, aller-retour
- l'hébergement en auberge de jeunesse durant la période du colloque
- des frais de subsistance durant la période du colloque

DEMANDE DE BOURSE POUR MONS2008

A. Coordonnées

Nom _____

Prénoms _____

Sexe : M /__/ F /__/

Date de Naissance _____

Adresse personnelle

Ville _____

Code Postal/Zip _____

Pays _____

Adresse professionnelle

Ville _____

Code Postal/Zip _____

Pays _____

Téléphone _____

Fax _____

Courriel _____

Nationalité _____

Profession _____

B. Informations relatives au candidat

1. Etes-vous membre (mettre une croix face à votre choix)

- d'une organisation non gouvernementale
- d'une association
- d'une administration publique
- d'une université ou d'une institution de formation

2. Préciser le secteur d'activité de cette organisation :

3. Quelle est votre position dans cette organisation ?

4. Etes-vous membre d'un réseau national ou international dans le domaine de la promotion de la Santé ?

Oui /__/ Non /__/

Si oui, lequel ? _____

5. Etes-vous impliqué dans un projet de promotion de la santé au niveau local ou régional ?

Oui /__/ Non /__/

Si oui, depuis combien de temps ? _____

Quel est votre rôle dans ce projet ? _____

6. Vous exprimez-vous en langue française ?

OUI /__/ NON /__/

7. Quel est le titre (même provisoire) de la communication que vous soumettez au comité scientifique du colloque ?

C. Informations relatives au voyage

1. De quel aéroport international partirez-vous pour vous rendre à Bruxelles ?

2. Avez-vous un passeport valide ?

Oui /___/ Non /___/

Si oui, veuillez compléter les informations ci-après :

Pays où le Passeport a été délivré _____

Numéro du Passeport _____

Date de délivrance : jour ___ mois ___ année _____

Lieu de délivrance : _____

Date d'expiration : jour ___ mois ___ année _____

Votre nom tel qu'il apparaît sur le Passeport

Nom _____

Prénoms _____

4. Dans quelle ville (pays) serez-vous amené à demander le visa d'entrée en Belgique ?

5. Indiquez les coordonnées (adresse postale, téléphone, Fax, courriel) du consulat/ambassade concerné pour l'obtention du visa d'entrée en Belgique.

Raisons de votre participation au Colloque

Rédiger en 150 mots maximums :

1. Les objectifs et la pertinence de votre participation au Colloque de Mons2008 dans le cadre de votre travail
2. Quels sont les contacts que vous souhaitez établir durant le colloque qui seront profitables à votre travail ?
3. En quoi pensez-vous que votre participation à ce colloque pourrait aider votre organisation ou votre pays à développer des activités se basant sur le concept de Promotion de la santé et/ou à influencer votre entourage ?

Recommandations

Merci de nous communiquer les noms et coordonnées de deux personnalités qui peuvent vous recommander.

Ces personnes pourront être contactées par le comité des bourses en cas de besoin.

ATTENTION : Votre candidature, pour être considérée, doit être complète, signée, et renvoyée impérativement avant le 4 octobre 2007.

Déclaration

1. Je prends l'engagement d'informer le Colloque immédiatement de l'obtention d'une autre assistance financière au cas où je serais bénéficiaire au même moment de la bourse du colloque. Je comprends que toute faille à cet engagement résulterait en une annulation pure et simple de la bourse que le colloque m'aurait attribuée.
2. Je certifie sur l'honneur que toutes les informations fournies sont sincères et véritables.
3. Je prends l'engagement de rentrer dans mon pays de résidence avant la date d'expiration de mon Visa

Date : jour _____ mois _____ année _____

Signature du candidat _____

7.3. Formulaire d'inscription

7.4. Grille de synthèse des ateliers

Grille de synthèse des ateliers et séminaires

Thème de l'Atelier / Séminaire	Noms des Animateur(rice)s

Les présentations et les débats qui ont été menés autour du thème de votre atelier / séminaire ont très probablement permis de faire émerger des problèmes communs que rencontrent les acteurs dans leurs missions, mais également des acquis et des pistes pour des actions plus pertinentes et plus efficaces. Des interrogations autour de ce qu'il faudrait mieux connaître et mieux documenter pour mieux agir ont très certainement été également posées.

Nous souhaiterions que, comme animateur (trice), vous mettiez en évidence :

- ✓ 3 points importants qui font problème dans la thématique de votre atelier / séminaire ;
- ✓ 3 acquis importants qui sont des pistes intéressantes pour mieux agir
- ✓ 3 questions de recherche nécessaire pour mieux documenter et comprendre la thématique abordée

3 points importants qui font problème dans la thématique de votre atelier / séminaire	
1	
2	
3	

3 acquis importants qui sont des pistes intéressantes pour mieux agir	
1	
2	
3	

3 questions de recherche nécessaire pour mieux documenter et comprendre la thématique abordée	
1	
2	
3	

Ce document est à remettre au président du Comité Scientifique dès la fin de l'atelier

7.5. Questionnaire d'évaluation

Evaluation du 3^{ème} colloque international sur les programmes locaux et régionaux de santé

Mons 2008 : des territoires en action pour la santé de tous

Cher(e)s participant(e)s,

Vous venez de participer à ce 3^{ème} colloque et nous voudrions vous demander de compléter ce questionnaire de façon à apprécier votre degré de satisfaction.

Vous êtes : un homme une femme

Vous avez : ans

Vous avez participé aux journées (cocher la ou les dates) :

1^{er} avril 2 avril 3 avril 4 avril

Vous avez participé : à titre institutionnel à titre individuel

Comment avez-vous eu connaissance du colloque ?

De **façon globale** quel est votre degré de satisfaction par rapport à ce colloque (cocher la case adéquate) :

Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De **façon plus spécifique**, quel est votre degré de satisfaction par rapport aux items suivants :

	Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
Nouvelles connaissances en matière de stratégie de prise en charge globale des besoins d'une population donnée	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nouvelles connaissances en matière d'intégration de toutes les structures et tous les secteurs concernés pour une plus grande efficacité de l'action publique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elargissement de votre réseau d'échange et ou de partenaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Echanges d'expériences	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Amélioration de pratiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Identification d'éléments en vue d'un transfert d'expériences ou de pratiques dans votre institution	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autres (à préciser) :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autres (à préciser) :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Le contenu scientifique du colloque :

Les séances plénières : merci de préciser les séances auxquelles vous avez participé et de donner votre degré de satisfaction

J'ai participé		Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Séance inaugurale (1 ^{er} avril): - Système de santé belge (Mertens) - Territorialisation des politiques de santé (Lamarre/Potvin)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	2 avril : approche territoriale et inégalités - inégalités sociales de santé (Roland) - territoires perçus, vécus et aménagés (Moradell) - table ronde : constats, enjeux solutions	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	3 avril : Politique de santé et développement local - gouvernance multiniveau - Approche transversale intersectorielle	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	4 avril : Tables rondes et conclusions : - types et modalités de financement - Démocratie participative et lieux de décisions - Vers le 4 ^{ème} colloque	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Les ateliers et séminaires : merci de préciser les ateliers/séminaires auxquels vous avez participé et de donner votre degré de satisfaction

Le mercredi 2 avril :

J'ai participé	Atelier n° : / séminaire n° :	Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/>	A 1 : diagnostic local	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 2 : types et niveaux d'appui	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 3 : influence de la participation communaut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 4 : formation et nouvelles compétences	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 5 : la qualité des pratiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 6 : approche territoriale et inégalités	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 7 : réseaux multisectoriels et pluridisciplin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 1 : maisons de santé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 2 : contraception	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 3 : associations de patients	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 4 : partenariats locaux	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Le jeudi 3 avril :

J'ai participé	Atelier n° : / séminaire n° :	Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/>	A 8 : articul. entre dynamiques L/R/N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 9 : évaluation et valorisation actions locales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 10 : impact des processus participatifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 11 : définition d'un territoire pertinent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 12 : impact des actions locales sur le R et N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 13 : formation continue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 14 : prise en compte populations précarisées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	A 15 : intégration de la prévention en MG	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 5 : maisons de santé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 6 : contraception	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	S 7 : associations de patients	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Les sessions d'affiches :

J'ai participé		Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/>	Approches territoriales et inégalités	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	Liens entre promotion / prévention / soins / ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	Politique de santé et développ. Local	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	Compétence et pratique des acteurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

L'organisation générale du colloque :

De **façon globale** quel est votre degré de satisfaction par rapport à l'**organisation générale** de ce colloque (cocher la case adéquate) :

Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De **façon plus spécifique** pourriez-vous faire part de votre degré de satisfaction en ce qui concerne :

	Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Insatisfait	Très insatisfait
L'information sur le site Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les modalités d'inscription	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La soumission et la sélection des communications (orales et affiches)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'accompagnement des boursiers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'accueil lors du colloque	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La documentation remise	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les stands d'information	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les salles de travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'espace de convivialité (chapiteau)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La restauration	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les activités culturelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pourriez-vous noter dans le tableau ci-dessous **3 points positifs** et **3 points négatifs** de ce 3^{ème} Colloque ?

Trois points POSITIFS	Trois points NEGATIFS

Avez-vous des **suggestions à formuler** pour le 4^{ème} colloque ?

1.
2.
3.

Nous vous remercions de votre participation

Pour le Comité Scientifique,
Alain LEVEQUE

Annexes 8 : Documents relatifs à la communication

- 8.1. Carte annonce
- 8.2. Appel à communications
- 8.3. Pré-programme
- 8.4. Dossier de presse
- 8.5. Programme